

國立台灣大學教學發展中心提升教學品質研究計畫報告

探究討論課程之多樣化進行方式  
對非歷史專業學生修習歷史通識課程  
學習動機與成效之影響

計畫主持人：國立台灣大學歷史學系呂世浩助理教授

執行時間：2012年9月10日至2013年2月10日

報告時間：2013年2月

# 目錄

摘要.....	3
一、背景與目的.....	4
二、研究特色、創新及重要性.....	5
三、執行方法.....	6
四、執行成果分析.....	8
五、成果與建議.....	18
六、參考文獻.....	19
附錄一：多元組與傳統組討論課內容.....	20
附錄二：期初問卷.....	24
附錄三：期末問卷.....	26
附錄四：受訪名單.....	28
附錄五：訪談問卷.....	29
附錄六：期初問卷統計資料.....	30
附錄七：期末問卷統計資料.....	33
附錄八：期初與期末訪談結果比較.....	36
附錄九：訪談內容.....	42

## 摘要

本教學改進計畫，透過比較「傳統組」與「多元組」兩種討論方式，希望對未來歷史通識課程討論課的設置提出積極性的建議。

所謂「傳統組」，係指以選課學生每週閱讀指定的歷史學相關研究論著為中心，採取 TA 導讀並對每組進行隨堂提問的方式進行討論；所謂「多元組」，係指討論課進行方式多元，透過角色扮演、小組辯論、分組報告等多種方式進行討論。

為切實比較兩組的施行成效，本計畫設計了期初、期末問卷，以量化的資料顯示學生修完本課後的學習成效；再於期中訪談各小組同學對討論課進行過程的看法，得到具體而細緻的意見。最後進行綜合比較，對多元組與傳統組兩種討論方式作出分析，以做為未來相關課程的參考。

# 一、背景與目的

本校為落實「全人教育」之理想，並充實具有臺大特色之共同及通識教育內涵（見〈臺大通識及共同課程之規劃〉），設置「歷史思維領域」，作為全校非歷史專業學生修習之通識課程，並希望大學部學生「通過歷史學或相關學科的研究方法，分析重大歷史事件或長期歷史變遷，或藉由閱讀歷史名著，以啟發學生歷史意識，培養學生進行歷史思考的能力，並引導學生建立古今之間的相關性，反省自身在歷史脈絡中的主體性」。

為達成此目的，個人設計了「中國古代歷史與人物」通識課程，利用大學一般學生所熟知的歷史人物及其周圍人群為切入點，以閱讀史學經典名著（《史記》、《漢書》等）為中心，並結合現代歷史學的各種取徑如出土文獻、圖像、考古成果、古文物及現代影劇等，目的在於透過歷史事件對人物思維進行多角度的分析，並使同學了解歷史人物的形象如何被形塑。本課程最為著重者，在於培養學生的歷史思維能力。因此除了講授課之內容，盡量以解析及思辯的方式進行外；並增設一節討論課，讓學生能透過討論對所學進行反思，與講授課程收到相輔相成之效。

本課程之核心目標，在於讓同學能夠重新發現學習歷史的樂趣與認識學習歷史的價值，能夠學習何謂歷史式的思維，並對個人自身、社會生活、時代文化的源頭，有一定程度的親切認知與瞭解。經個人過去三學期的嘗試（99-2「中國古代歷史與人物」、100-1「中國古代歷史與人物一」、100-2「中國古代歷史與人物二」）後，在講授課程部分從評鑑結果來看，已取得同學相當良好的迴響（99-2 評鑑值：4.66、4.62，100-1 評鑑值：4.72、4.74，100-2 評鑑值：4.64、4.74）。

但在討論課程方面，個人對於傳統的內容和進行方式，則認為還有更加精進

的可能：

- (一) 許多同學受中學歷史應試教育的影響，大多在上課前已有「歷史就是背誦」、「沉悶無聊」的既定印象。而傳統歷史通識討論課程的進行方式，往往會被他們認為是背誦記憶的延伸，很難改變其錯誤觀念。同學往往在應付考試後，即缺乏進一步學習之動機。
- (二) 過去傳統歷史通識討論課程的進行方式，卻多半以「閱讀文獻—TA 隨堂提問測驗—小組討論」的方式進行，雖有加強歷史知識訓練的優點，但過程卻不易引起本無歷史基礎的同學之興趣。
- (三) 但多元的討論課進行方式，雖可能引起學生的興趣，但在對文本閱讀要求不高的情況下，卻也可能使學生的學習成效降低。

因此，為了解如何正確的提昇同學對歷史課程之學習動機與成果，有必要對現行討論課進行方式做進一步探究。

本教學改進研究計畫，便因此希望藉由「多元化」與「傳統式」的討論課進行方式進行比較，探討多元與傳統的討論方式各有哪些優缺點？何者較能引起學生進一步學習歷史的動力？何者較能提高學生學習成效？以作為往後討論課調整與改進的依據。

## 二、研究特色、創新及重要性

台灣大學教學發展中心自 96 學年度起推行教學改進計畫，目前累積成果豐碩。然而檢視 96 學年度到 100 學年度的教學改進計畫，多為理工科系及語言類課程，人文教育方面的教學改進計畫則相對欠缺，尤其是針對人文學討論課進行研究者更幾乎付之闕如 ([http://ctld.ntu.edu.tw/rp/rp\\_01\\_01.php](http://ctld.ntu.edu.tw/rp/rp_01_01.php))。台大近幾年投入不少經費設置通識討論課，著力培養學生的思維能力，這是值得支持和鼓勵的。但如果能針對討論課進行的經驗，進行更進一步的反思和改良，相信必能取得更

為優良的成果，本教學改進計畫之目的即在於此。

目前國內各大學雖普遍設有歷史通識教育課程，但常遭受原學科「實用主義」和「專業主義」的挑戰，而往往忽視通識教育作為「全人教育」的目的（黃俊傑，〈當前大學通識教育的實踐及其展望〉，收入《全國大學通識教育研討會論文集》，新竹：中央大學文學院及共同科，1995，頁 10-14）。美國通識教育委員會亦曾針對大學通識教育作出如下定義：「通識教育不是職業的，也不是專業的教育，它所提供的應該是足以供每一個人發展健全的個人與完整的公民的教育」。有鑑於此，國內亦有部分大學的歷史課程開始進行新的嘗試，如中正大學的「漫畫式」歷史教學運用探討、世新與大葉大學實施過的「演劇式」歷史教學及「情意教學」、網路多媒體遠距教學等課程（曾賢熙，〈歷史教學的另一途徑—大葉大學實施演劇式教學的經驗〉，收入《中區大專院校歷史教學研討會論文集》，台中：大葉大學共同教學中心，2004，頁 19~50），取得相當成果，但亦有學者對歷史教育日漸走向「娛嬉化」而感到憂心（王文景，〈通識歷史課程之規劃與教學探討〉，《通識教育學報》第九期，2006，頁 53~73）。

迄今為止，在討論課程的執行上，過去似乎尚未有任何對於傳統式與多元化兩種方式的具體比較。本計畫希望在「中國古代歷史與人物」通識討論課程上，將同學分為「多元組」與「傳統組」。多元組的討論課程將結合小組報告、角色扮演、辯論及戲劇等多樣化之方式進行，而傳統組的討論課程將採「閱讀文獻—TA 隨堂提問—小組討論」等傳統方式進行。然後於學期初、學期中及學期末，進行問卷調查和意見訪問，具體比較兩種方式之優劣及影響。研究結果不但可以增進日後歷史通識討論課程的教學，同時也能作為提供類似課程激發學生學習興趣與動機的參考。

### 三、執行方法

本課程之討論課，在學期初首先公布了傳統組和多元組兩種討論課進行方式，並具體說明其內容差異（討論課具體內容見附錄一。），讓同學自行選擇，採自願加入方式，結果 8 個班為多元組，僅 1 個班為傳統組，每班人數約 20-26 人。從這個結果可以看出，傳統式的討論課程進行方式，在一開始對非文史專業的同學吸引力是較低的。

為確實取得量化數據以供比較參考，本研究案共設計了期初和期末兩份問卷調查範本。問卷主要包括三個部分，第一部分調查學生之基本資料，第二部分主要探討經過不同之討論課進行方式前後，學生之學習興趣、動機會否有所不同，第三部分則比較經過不同之討論課進行方式前後，學生對歷史思維領域的掌握能力是否有所提高。問卷結果可以作為未來進行類似課程的參考，並對於教學品質提升、吸引學生興趣、提高主動學習成效等方面有所貢獻。

學期初之問卷內容（見附錄二），內容在了解學生修習「中國古代歷史與人物」課程前，對歷史學之印象、個人基礎，及其修習本課程之原始動機；學期末之問卷內容（見附錄三），內容在了解學生修習本課程後，對歷史學之印象是否改變，修習興趣是否增強，對於歷史思維領域之掌握能力是否提高，日後會否有動機繼續對歷史領域進行學習。將兩份問卷之結果進行比較，了解不同之討論班進行方式，在課程前後是否對學習興趣及效果有所影響。

期初與期末問卷雖能夠反映學生總體的學習成效，並得到確切的統計數字，但光是統計數字並不足以作為討論課改進的參考。因此，在學期中特地設計了學生訪談，由本計畫兼任助理歷史所博士班學生張維玲，從各組抽出數位學生進行訪談。為平衡起見，多元組每班抽出三位，傳統組則抽出六位。訪談對象由各討論小組 TA 挑選，盡量將訪談對象平均分配於各學院，並兼顧男女比例（受訪學生名單見附錄四）。

訪談進行方式以各討論小組為單位，即每次訪談三位同學，每次訪談時間為 30-45 分鐘。訪談的目的，是希望了解學生上討論課的具體感受，藉由他們的想

法與提供的建議，作為後續討論課開設的參考。訪談內容由授課教師及助理進行設計，視實際受訪互動情形，再作問題的刪增（訪談問卷見附錄五）。並對訪談進行錄音，以利訪談後的資料整理。

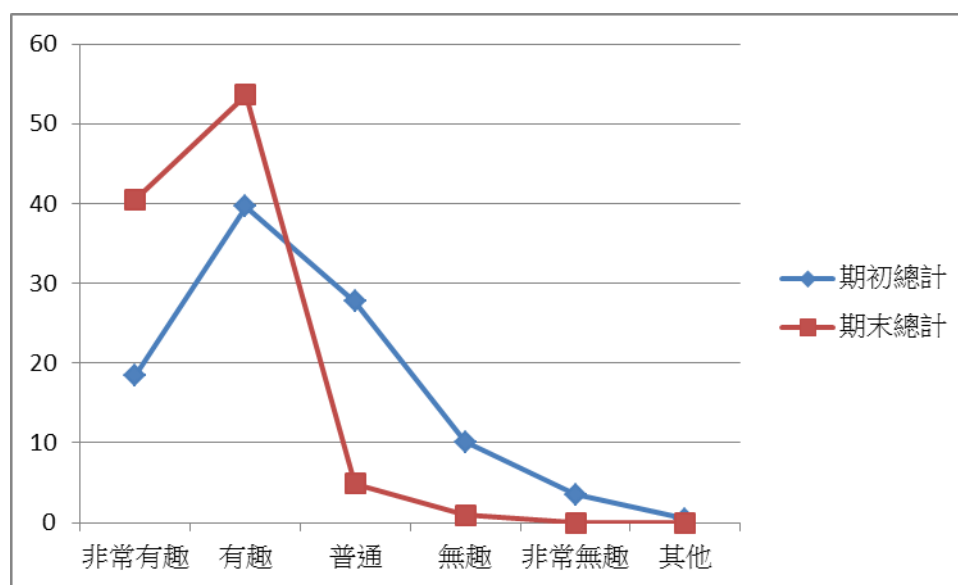
## 四、執行成果分析

期初問卷統計資料見附錄六，期末問卷統計資料見附錄七，期初與期末問卷比較圖表，見附錄八。訪談內容見附錄九。以下針對問卷結果與訪談內容進行討論。

透過比較期中與期末問卷可知：

（一）關於課程目標部分：

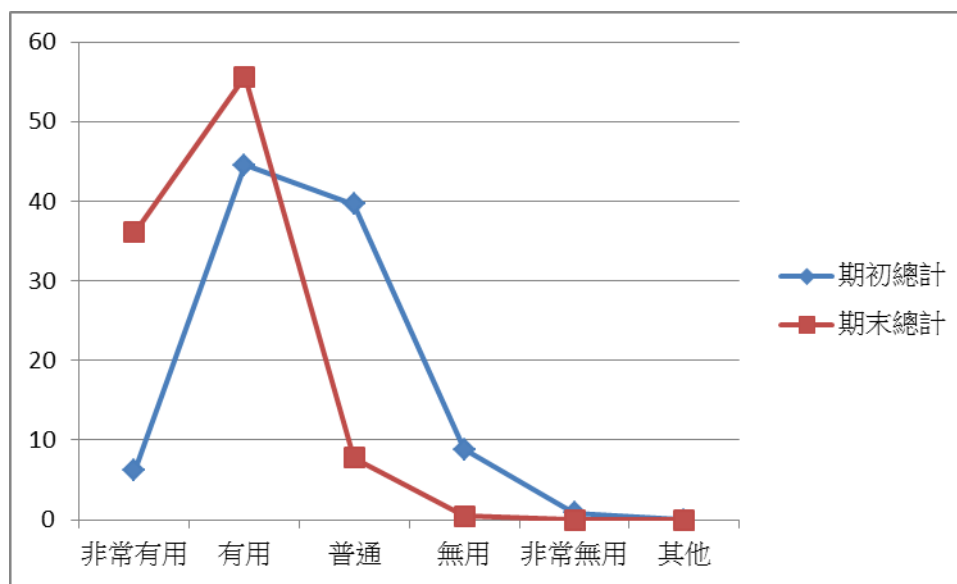
（1）比較課程前後，同學是否對歷史領域感到興趣：





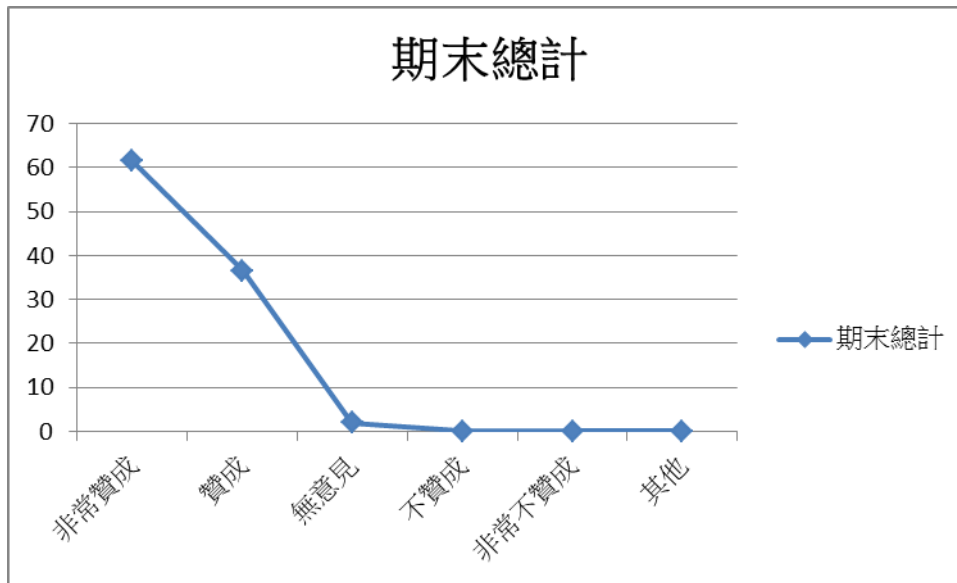
在這項統計中，同學在修習課程前後，對歷史感興趣（非常有趣＋有趣）的百分比由 58.15 提升到 94.15，對歷史不感興趣（普通＋無趣＋非常無趣）的百分比由 41.4 降低到 5.86，學生對歷史領域的興趣明顯增加。（詳見附錄八，圖 A）

(2) 比較課程前後，同學是否認為學習歷史對人生有所幫助：



在這項統計中，同學在修習課程前後，覺得學習歷史有幫助（非常有用＋有用）的百分比由 50.66 提升到 91.71，覺得學習歷史沒有幫助（普通＋無用＋非常無用）的百分比由 49.34 降低到 8.29，亦是功效顯著。（詳見附錄八，圖 B）

(3) 請問你在修習本課程後，是否認為老師講授的內容對你思考事物有所幫助？：



在這項統計中，同學認為老師本學期講授的內容對他思考事物是否有所幫助的比例，分別為非常贊成的 61.46%，贊成的 36.59%（合計 98.05%），無意見的 1.95%，不贊成的 0%，非常不贊成的 0%（合計 1.95%），也是呈現極為正面的成績。

因此從以上的統計結果來看，不論在歷史通識教育的「有趣」和「有用」兩方面，本課程均獲得大多數同學的良好迴響，確實達成了原先設計的課程教學目標。

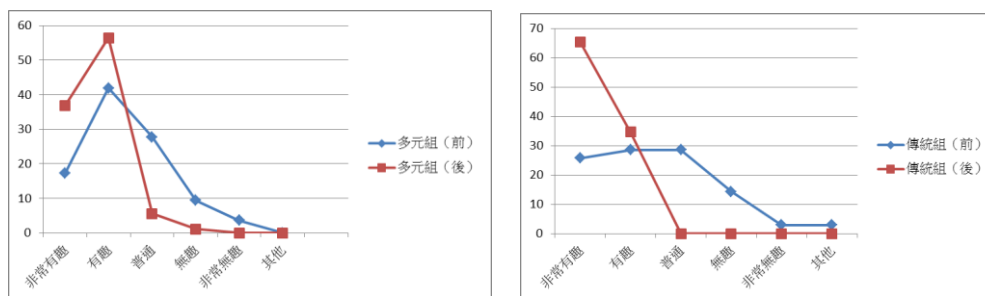
此外，本課程也想了解在修習課程前後，同學對歷史學內涵的理解是否改變？從統計來看，同學從認為歷史課程的重點在於記憶背誦的 31.27%（非常贊成 3.08%，贊成 28.19%），降低為 5.85%（非常贊成 1.46%，贊成 4.39%）。而認為歷史重點不在於記憶背誦（即在於思維）者從 52.87%（不贊成 38.77%，非常不贊成 14.1%），提高為 79.06（不贊成 57.07%，非常不贊成 21.95%），足見本課程有助於學生改變對歷史學的刻板印象。（詳見附錄八，圖 C）

在知識面的增加上，82.93%的同學覺得歷史知識有所增加(附錄八，圖 E)，但若比較學生對本課程是否有助於增進思維能力一題，則有 98.05%的同學表達肯定(附錄八，圖 G)，可見對修課同學而言，本課程在思維能力的促進上，比知識增加給人印象深刻。

總而言之，比較期中與期末問卷，可以發現修課學生對歷史的興趣和學習動機都有所增長，多數人不再視歷史為背誦性質的學科，而是有助於思維的增進。

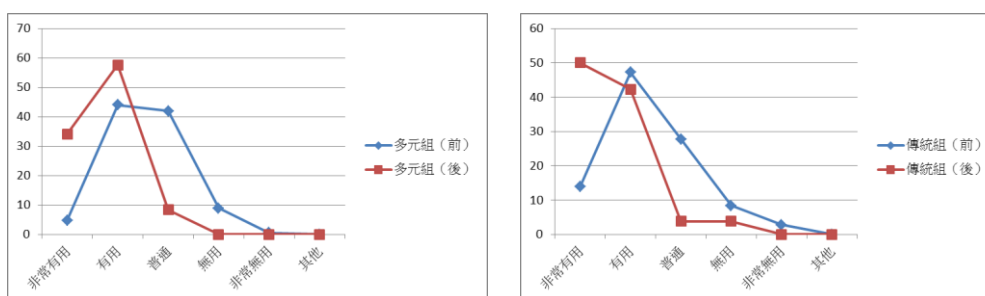
(二) 關於討論課程比較部分：

(1) 修習本課程前後，是否認為歷史領域課程有趣：



若比較多元組和傳統組在上課前後對歷史領域課程的看法，可以發現傳統組認為歷史學有趣的比例，由上課前的 54.28%（非常有趣+有趣）提升至 99.99%，提升比例為 45.71%；多元組認為歷史學有趣的比例，由上課前的 59.15% 提升至 93.29%，提升比例為 34.14%。兩者相較，顯然是傳統組成效較為良好。

(2) 修習本課程前後，是否認為歷史領域課程有用：



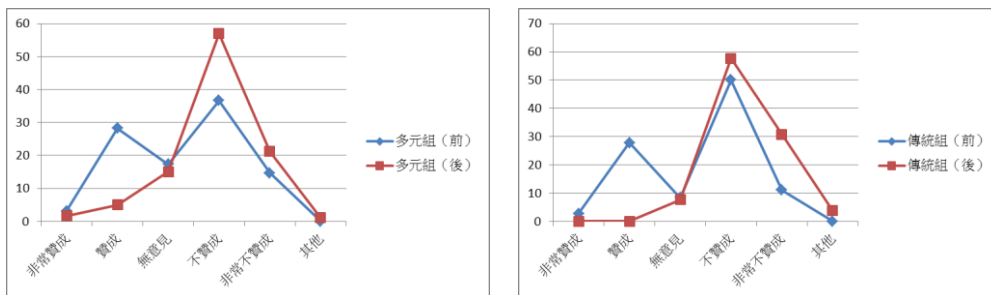
比較多元組和傳統組在上課前後對歷史領域課程的看法，可以發現傳統組認為歷史學有用的比例，由上課前的 61.11%（非常有用+有用）提升至 92.3%，提升比例為 31.19%；多元組認為歷史學有用的比例，由上課前的 48.68% 提升至 91.61%，提升比例為 42.93%。兩者相較，則是多元組成效較為良好。

以上兩組比較數字，顯然與過去傳統的印象不同。過去一般認為，多元式的進行

方式，較能提升同學興趣；而傳統式的進行方式，較能提升同學程度。

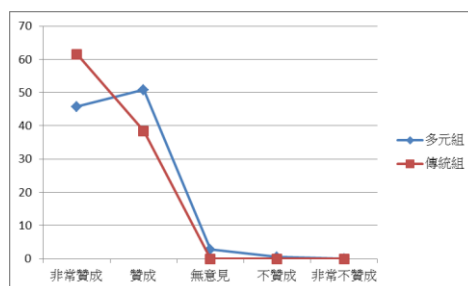
所以會有這個結果，除了可能和 TA 本身的能力有關之外，也不排除是因為傳統組採自願加入，其組成同學認為歷史學有用的比例（61.11%），原本就比多元組同學（48.68%）要高得多，因此所能提升的空間有限的原故。因為從期末結果來看，傳統組認為歷史學有用的比例（92.3%）仍較多元組（91.61%）為高。

(3) 修習本課程前後，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦：



由於本課程的重點目標之一，在於希望改變同學過去學習歷史的印象由注重背誦記憶轉強調思維分析。而比較之後，可以發現傳統組贊成學習歷史的重點在於記憶背誦的比例，由上課前的 30.56%（非常贊成＋贊成）降低為 0%，降低比例為 30.56%；多元組贊成學習歷史的重點在於記憶背誦的比例，由上課前的 31.41%降低為 6.69%，降低比例為 24.72%。

(4) 修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於思維分析：

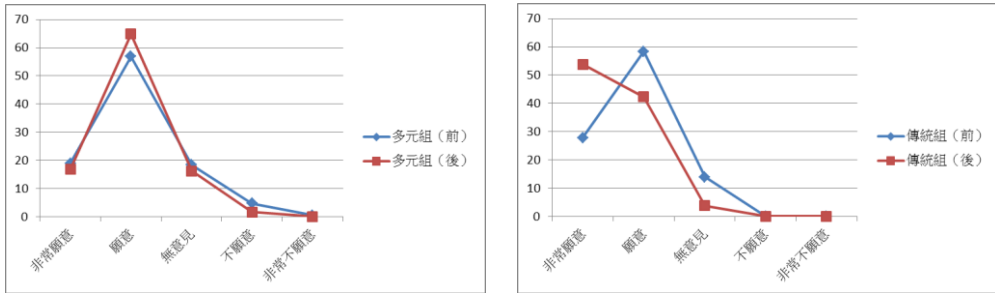


比較之後，可以發現傳統組贊成學習歷史的重點在於思維分析的比例為 99.99%（非常贊成＋贊成）；多元組贊成學習歷史的重點在於思維分析的比為 96.64。傳統組的改變成效，亦略高於多元組。

因此在改變傳統的學習印象上，反而是傳統組的成效更為良好。造成這一點的原

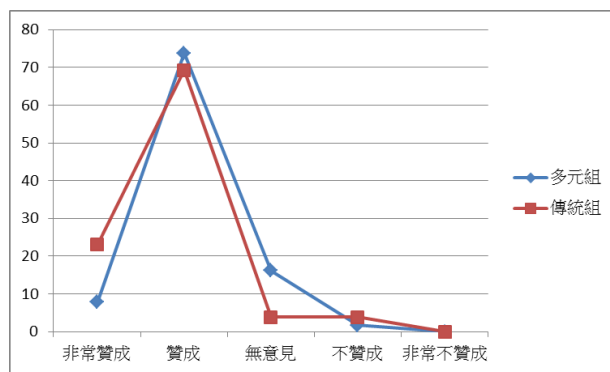
因，可能來自於多元組在討論課程的過程中，開始發覺需要更多的歷史知識作為討論基礎的原故；而傳統組過去在這方面已有較大學習興趣，反而可專注於思維分析之故。

(5) 修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機：

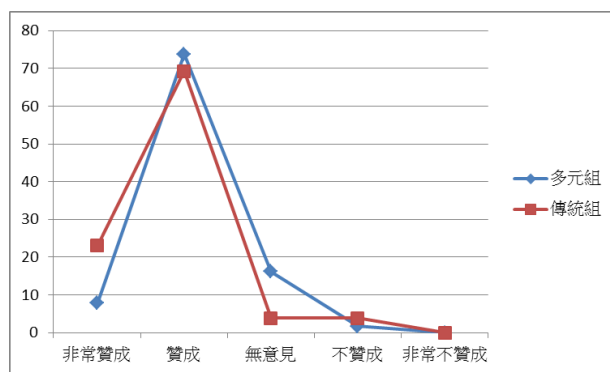


比較多元組和傳統組主動學習的動機在上課前後的改變上，可以發現傳統組主動學習的比例，由上課前的 86.11% (非常願意+願意) 提升至 96.14%，提升比例為 10.03%；多元組主動學習的比例，由上課前的 75.79% 提升至 81.55%，提升比例為 5.76%。兩者相較，則是傳統組較為良好。

(6) 修習本課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加：



比較多元組和傳統組在修習課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加上，可以發現傳統組認同的比例 (非常願意+願意) 為 92.3%，多元組認同的比例為 81.58%。兩者相較，還是傳統組的成效更佳。



比較多元組和傳統組在修習課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加上，可以發現傳統組認同的比例（非常願意+願意）為 92.3%，多元組認同的比例為 81.58%。兩者相較，還是傳統組的成效更佳。

綜上而言，可以發現傳統組認為歷史學有趣、有助思維、有學習意願、增加知識各方面，不論是絕對（期末結果）或相對比例（提升幅度）都比多元組高(附錄七，問題 6、9、10、11、12)；在認為歷史學有用的相對比例上多元組高於傳統組，但在絕對比例上仍是傳統組高於多元組。

然而，在認為討論課是否對修習本課程有幫助一題，傳統組（81.76%）卻沒有比多元組（89.93%）更肯定討論課的價值(附錄七，問題 13)。若再參照傳統組的受訪結果，可知傳統組受訪者普遍認為討論課時間太短，無法充分進行討論；並認為討論材料有助知識增長，但討論課的進行對思考的幫助卻有限。因此，或可推論統計問卷中傳統組對歷史學的愛好，並非因討論課使然，而是該班原是自願加入傳統組，樂於承擔較重的研讀教材，本就有較強的學習動機，最後的學習成效也因而較好。

透過整理質性的訪談資料，可以將學生對討論課的看法整理成：(一) 正面肯定 (二) 負面觀感 (三) 積極建議，三部分皆再分成多元組和傳統組。其中，盡量將學生對 TA 個人特質的看法排除討論，因為這部分較難做為往後討論課改進的參考。

#### (一) 正面肯定

##### 多元組

- 1、 思考過去不曾思考過的問題，如未來的人會如何看現在我們習以為常的事物，或影響自己最重要的人等問題。
- 2、 以角色扮演的的方式，討論教育改革相關議題，此討論與學生有切身關係，辯論的討論方式也使討論過程熱烈、有趣，亦可讓學生思考不同立場者的不同觀點。
- 3、 透過小組合作的方式認識史料的生產過程，可讓學生反省史料可能存在著主觀性與不準確性。
- 4、 透過討論課，可以聆聽不同系級同學的想法，藉以檢視自我想法的缺漏。
- 5、 某組助教要求寫討論課後心得，有助於學生反省討論課所學，也可因此對討論課加深印象。
- 6、 多元的討論方式，增加了新鮮感與趣味感。
- 7、 學生普遍喜歡先小組內部討論，再各組交流的討論過程。
- 8、 助教藉由釐清、整理同學的發言，有助於增加同學對自我發言的信心。

#### **傳統組**

- 9、 討論的二手研究，有助於歷史知識的增長。
- 10、 所閱讀的材料有深度，能引起學生興趣。

### **(二) 負面觀感**

#### **多元組**

- 1、 道德性的問題，容易流於空泛，也容易讓討論變得抽象。
- 2、 當助教在與某組討論時，其他小組可能會沒事可做。
- 3、 討論時間不夠充分，導致一個問題可能未能充分討論便被放過。
- 4、 對討論議題了解不足，如討論台大政策，仍有學生聲稱自己能想到的政策很有限。
- 5、 多元的討論方式，亦可能讓學生有不踏實或不安定感。

- 6、 某組反應每次各組交流，都是少數固定的人在發言，甚至助教也固定點少數幾人。
- 7、 對助教所發的討論材料不理解，如某組發火鳳燎原的漫畫，可能有人很有興趣，有人摸不著頭緒。
- 8、 討論的問題太大，如討論國家政策或學校政策，很容易使討論沒有方向、無法聚焦，也會使學生討論不起來。

### **傳統組**

- 9、 傳統組受訪同學深感時間對討論效果的限制，往往一個問題只夠一組回答，甚至助教的回應都迫於時間而常有不清楚或不完整處。並且，傳統組教室距離上課教室較遠，更減短了傳統組的討論課時間。
- 10、 助教的回應不夠明確，以致同學不了解助教對於同學意見的真正看法。
- 11、 討論進行的方式，讓學生感到即使沒有事先閱讀材料，仍可參與討論。
- 12、 各組距離遠，常常無法聽清楚他組的意見，以致影響整體的討論氣氛。
- 13、 討論的進行，對了解閱讀材料有助益，但對增進思維的幫助有限。

## **(三) 積極建議**

### **多元組**

- 1、 多位同學主張討論課應事先準備，否則每個人不過是就原本所知發言，或臨場反應而沒有足夠的時間思考。如此將影響討論的質感。
- 2、 助教應將討論議題清楚講解，避免所問問題不夠明確，或太過抽象。例如討論如何為歷史人物進行歸類，但「歸類」本身過於廣泛，怎樣的「歸類」是有意義、可討論的，助教必須嘗試說明，否則若學生將歷史人物簡單歸類為男、女，將失去討論的深度。
- 3、 可在討論課前告知討論題目。
- 4、 往後若增加討論課負擔，也應增加討論課的佔分比重。



- 5、應提高討論議題與課程的相關度，否則可能給學生為討論而討論的感覺。
- 6、可以混合多元和傳統的討論方式，一方面增加討論課的知識學習，另一方面不致使學生感到負擔太重。
- 7、一個議題若一堂課討論不完，可以延到下一次討論課，避免時間對討論深度的限制。

### 傳統組

- 8、減少討論課人數，以利討論的進行。
- 9、每次討論課前，以學習單或在 Ceiba 網頁上留言的方式，確保同學都有閱讀討論材料。學習單可讓助教掌握學生的學習狀況，並對學生的看法作出回應；而在 Ceiba 網頁上留言可使同學分享彼此的意見。
- 10、一個題材沒有討論完，可以延續到下週。
- 11、可以提早一個禮拜就公布閱讀材料，讓學生能更從容的閱讀。

在訪談問卷的第二部份，是詢問受訪同學對傳統和多元的討論方式的看法。有趣的是，多元組的受訪者多數是因為不願負擔較重的閱讀份量，而未選擇去傳統組，但同時，他們也多半認為事先的準備應有利於提升討論課的品質。亦有為數不少的同學，對花時間準備討論課持著正面積極的態度。在多元組提出的多項建議中：助教事先告知討論題目、增加討論課佔分比重、增加討論議題與演講課程的相關度，都必須藉由第一項建議「討論課課前準備」，才可能實現。大體而言，他們也願意接受一個禮拜 1～3 小時的閱讀量。

而傳統組的同學多覺得事先的閱讀，應該使他們的討論品質比多元組來得好。然而，當詢問傳統組對哪次討論課印象深刻，多數人的回答卻是該組少數幾次較「多元」的討論進行方式，如許多同學對扮演漢代不同身分的人感到印象深刻。並且，他們認為先前上課及閱讀材料所打下的基礎，多少有助於他們扮演漢代人。

藉由比較期初與期末問卷，可知學生在修習本課程後，對歷史學的正觀感明顯提高。而透過期中訪談可知，多元組的學生雖然喜歡這種有趣的討論方式，但多數受訪者在從未上過傳統組討論課的情況下，卻還是認為傳統組的收穫應該較大。

傳統組對討論課雖然有諸多意見，但他們依然認為閱讀材料應該會讓他們比多元組收穫更多。但有趣的是，傳統組不少學生對討論課中唯一一次的多元角色扮演漢代人的課程印象深刻。這也顯示，對傳統組的學生而言，在既有知識基礎上，將討論方式作適度的變化，可收到更佳的效果。

## 五、成果與建議

能夠順利執行此計畫，需要感謝台大教學發展中心的大力協助，尤其是陳毓文主任、邱于真和葉丙成諸位老師的熱心幫忙。歸納本次計畫的執行成果，可得到以下幾個重點：

- (1) 從執行效果來看，傳統組各方面的執行成效基本都是高於多元組的。因此人文課程的討論課，顯然應以傳統的討論方式為主。多元的討論方式可適當加入，確能收到調節之效，但建議比例不宜過高。
- (2) 從統計來看，良好的討論課對於歷史通識課程的效果雖有正面幫助，但討論議題的設計，對於討論課的成敗有關鍵性的影響。從同學的訪談意見來看，討論議題不應過於寬泛或過於抽象，而應該要盡量具體、清楚，討論課 TA「設身處地」的為討論課學生設計容易發揮、具啟發性的議題，是十分必要的。
- (3) 大多數同學都認可增加討論課的準備，能提升討論課的質感，同時也希望討論課的收穫能更大。但普遍表示不希望負擔太重，亦不願意為通識課的準備付出太多心力。大多數同學所認為每週課後的合理負擔時間（1~3 小時），事實上是遠低於校方對通識課程的要求，這反映了同學想要兼顧

求知與自身課業繁忙的兩難。

## 六、參考文獻

- (1) 黃坤錦，《美國大學的通識教育》，臺北：師大書苑，1995。
- (2) 黃俊傑，《全球化時代大學通識教育的新挑戰》，臺北：中華民國通識教育學會，2004。
- (3) 黃俊傑，〈當前大學通識教育的實踐及其展望〉，收入《全國大學通識教育研討會論文集》，新竹：中央大學文學院及共同科，1995。
- (4) 曾賢熙，〈歷史教學的另一途徑—大葉大學實施演劇式教學的經驗〉，收入《中區大專院校歷史教學研討會論文》，台中：大葉大學共同教學中心，2004。
- (5) 王文景，〈通識歷史課程之規劃與教學探討〉，《通識教育學報》第九期，2006。
- (6) Wilbert J. MckEachie，《大學教師教學方法》，臺北：淡江大學出版中心，1987。
- (7) 周樑凱，〈影視史學：理論基礎及課程主旨的反思〉，《臺大歷史學報》第 23 期，1999。
- (8) 江天健，〈影視與歷史教學〉，《國教世紀》27 卷第 5 期，1992。

## 附錄一：多元組與傳統組討論課內容

多元組	傳統組
<p>本學期討論課將配合講授進度，劃分數個大型議題，每議題下再劃分二到三個小型議題，教學助理們將通過多種方式進行議題探討，鼓勵同學閱讀指定書目，並主動蒐集資料，引導同學們對不同觀點加以思辨及激盪。</p> <p>本課程各週之主題及討論大綱，茲分述如下：</p> <p>★本學期課程開始，首先進行問卷調查，了解學生在修習本課程前對歷史學之印象及原始修習動機。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 從孔林與始皇陵出發 本週加退選尚未完成，無討論課。</li> <li>2. 從古文物看三代到秦漢的巨變 本週加退選尚未完成，無討論課。</li> <li>3. 歷史文獻中的秦始皇（一） 討論主題一：歷史是什麼？ <b>角色扮演</b>：設計不同時事命題，請每組同學選擇扮演「參與者」、「目擊者」、「傳播者」、「撰寫者」、「閱讀者」及「研究者」等角色，來體現歷史文獻的構成過程。</li> <li>4. 歷史文獻中的秦始皇（二） 討論主題一：歷史是什麼？ <b>角色扮演</b>：歷史事件發生後，當時及後世往往會產生各種迥異的評價和看法。試以同學們最能切身體會的教育改革作為命題，請同學輪流選擇「教育部長」、「立法委員」、「報紙社論」、「校長」、「老師」、「家長」、「學生」等角色進行發言，透過大事件中不同人物的立場，了解歷史的多樣性。</li> </ol>	<p>本學期討論課將配合講授進度，規劃每周閱讀之相關書目，並將閱讀指定書目及延伸書目之重要內容，作為評估同學平時成績之重點，由教學助理通過每周課堂提問，具體了解學習進度，而後針對研讀內容，再進行小組討論。</p> <p>本課程各週之主題及閱讀書目，茲分述如下：</p> <p>★本學期課程開始，首先進行問卷調查，了解學生在修習本課程前對歷史學之印象及原始修習動機。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 從孔林與始皇陵出發 本週加退選尚未完成，無討論課。</li> <li>2. 從古文物看三代到秦漢的巨變 本週加退選尚未完成，無討論課。</li> <li>3. 歷史文獻中的秦始皇（一） 指定閱讀：錢穆，《國史大綱》： 3-2〈周初之封建〉 3-3〈西周勢力之繼續東展〉</li> <li>4. 歷史文獻中的秦始皇（二）               <ol style="list-style-type: none"> <li>a. 管東貴，〈整體觀與歷史研究——以中國古代封建制的變遷為例〉，《國立臺灣師範大學歷史學報》25 (1997)，頁 1-14。</li> <li>b. 管東貴，〈從李斯廷議看周代封建制的解體〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》64:3 (1993)，頁 639-658。</li> </ol> </li> </ol>

5. 歷史文獻中的秦始皇（三）

討論主題一：歷史是什麼？

**小組討論**：設身處地，是研究歷史不可或缺的思維方式。請各組同學想像自己是古人來到今天，舉例說明現代社會中最讓自己不滿意的缺失，並嘗試說明古代制度在這一方面的優點。

6. 從奴隸到皇帝：秦的興亡傳奇（一）

討論主題二：選擇是什麼？

**小組討論**：歷史中充滿各式各樣的選擇，也有著各式各樣的不得已。在了解秦始皇的事蹟之後，請同學想像如果你是剛登基的秦始皇，你會採取何種做法，來挽回後來滅亡的命運？秦始皇又為何不這麼做？

7. 從奴隸到皇帝：秦的興亡傳奇（二）

討論主題二：選擇是什麼？

**辯論比賽**：秦之強大，最重要的轉折點便是商鞅因秦孝公求賢詔而入秦變法。請 TA 擔任秦孝公，由同學分為「儒」、「法」、「墨」及「現代西方制度」四組，以「如何強秦」為題，舉辦御前辯論大賽。

8. 出土簡牘文書與畫像石中的秦始皇

討論主題三：人物是什麼？

**小組討論**：請同學各自舉出他們認為影響自己一生最重要的人物，可以是歷史人物、文學或戲劇中的人物，也可以是自己身邊的人物。同時說明他們對自己的影響何在？並討論什麼樣的人物，才能對他人產生影響？

9. 現代影劇中的秦始皇形象

預演期中小組報告。

5. 歷史文獻中的秦始皇（三）

指定閱讀：柳宗元，〈封建論〉

6. 從奴隸到皇帝：秦的興亡傳奇（一）

指定閱讀：王夫之，〈論封建、郡縣〉

7. 從奴隸到皇帝：秦的興亡傳奇（二）

指定閱讀：

許宏，〈最早的中國〉（北京：科學，2009）

8. 出土簡牘文書與畫像石中的秦始皇

指定閱讀：

錢穆，〈國史大綱〉：第七章，大一統政府之創建

9. 現代影劇中的秦始皇形象

預演期中小組報告。

10. 期中小組報告

小組報告：請就秦始皇、漢武帝和王莽之外，選擇一名中國古代歷史人物進行分組報告。

★本學期中，隨機選取部分同學進行深入之個別訪談，了解學生在修習本課程後，直接瞭解學生在修習動機變化上的細節，及對討論課進行方式的具體看法。

11. 歷史文獻中的漢武帝（一）

討論主題三：人物是什麼？

**小組討論**：請同學就期中各小組報告的內容，發表各自的意見。並提出認識歷史人物，應從哪幾方面來進行？如何介紹歷史人物，才能引起現代人的興趣？歷史人物的哪些特質，最能得到現代人的重視？原因何在？

12. 歷史文獻中的漢武帝（二）

討論主題四：政策是什麼？

**小組討論**：歷史上各種政治措施的出現，往往都為了解決人們的需要，或滿足一部分人的利益要求。請同學就目前台大的各方面，舉出讓自己最滿意和最不滿的地方，並思考目前為何如此做？哪些人因此得益或受害？如何能夠做得更好？

13. 歷史文獻中的漢武帝（三）

討論主題四：政策是什麼？

**辯論比賽**：漢武帝在位期間，推行許多影響後世的政策，其中之一便是國家專賣制度。請同學分組，就目前台灣的台電、中油、台鐵等國營專賣事業為例，分為「贊成」與「反對」兩方，進行辯論比賽。

14. 歷史的迷團：始皇與武帝之死

討論主題五：善惡是什麼？

**小組討論**：在歷史發展中，有時一個人物的關鍵決定便會影響大勢的走向。中國傳統史

10. 期中小組報告

小組報告：請就秦始皇、漢武帝和王莽之外，選擇一名中國古代歷史人物進行分組報告。

★本學期中，隨機選取部分同學進行深入之個別訪談，了解學生在修習本課程後，直接瞭解學生在修習動機變化上的細節，及對討論課進行方式的具體看法。

11. 歷史文獻中的漢武帝（一）

指定閱讀：錢穆，《國史大綱》：

〈7-4〉平民政府之產生

〈8-1〉西漢初年之社會

〈8-2〉西漢初年的政府

12. 歷史文獻中的漢武帝（二）

指定閱讀：錢穆，《國史大綱》：

〈8-3〉西漢初年的士人與學術

〈8-4〉中央政府文治思想之開始

13. 歷史文獻中的漢武帝（三）

指定閱讀：錢穆先生《國史大綱》第八章、五～八節，頁 161-172。

14. 歷史的迷團：始皇與武帝之死

指定閱讀：錢穆，〈戰後新首都問題〉，收於氏著《政學私言》。

學往往將其原因歸於人的善惡，現代史家則往往找尋結構性的因素。以秦始皇駕崩後的局勢中，其最關鍵的人物就是李斯。請同學推想，倘若你是李斯，在當時的環境下，你會如何決定？又如何應付因此而生的種種問題？

15. 現代影劇中的漢武帝形象

討論主題五：善惡是什麼？

**辯論比賽**：中國古代思想家對人性的看法，一直存在「性善」和「性惡」兩種不同的想法，因此影響了秦漢政府對人民的態度。請同學分組，就「性善」與「性惡」兩方，各自找尋歷史上的證據，進行辯論比賽。

16. 復古改制的歷史逆流：王莽（一）

討論主題五：善惡是什麼？

**戲劇表演**：對於王莽的善惡形象，後世史家一直有截然不同的看法。請同學先分組討論心中所謂「好人」的形象，再以戲劇的方式表現何謂「好人」？這些「好人」所做的「好事」，會引起社會什麼樣的反應？

17. 復古改制的歷史逆流：王莽（二）

討論主題六：綜合討論

**小組討論**：本學期的討論課，利用各種方式對歷史議題進行探討。請同學各就本學期的課程內容，進行自由發言與綜合討論，授課教師及TA將針對同學的問題或意見一一彙整並進行回應，作為本學期之總結及下學期授課之參考。

★本學期課程結束，進行問卷調查，了解學生在修習本課程後，對歷史學之印象是否改變，修習興趣是否提高，日後會否有動機繼續對歷史領域進行學習，本課程於其個人之具體影響為何等等。

18. 期末考試

15. 現代影劇中的漢武帝形象

指定閱讀：錢穆，《國史大綱》：第三章、〈封建帝國之創興〉

16. 復古改制的歷史逆流：王莽（一）

指定閱讀：錢穆《中國歷代政治得失》第一講，亦即漢代的部分。

17. 復古改制的歷史逆流：王莽（二）

指定閱讀：孟祥才，《細說王莽》，北京：中華書局，2006。

★本學期課程結束，進行問卷調查，了解學生在修習本課程後，對歷史學之印象是否改變，修習興趣是否提高，日後會否有動機繼續對歷史領域進行學習，本課程於其個人之具體影響為何等等。

18. 期末考試

## 附錄二：期初問卷

各位修習「中國古代歷史與人物」的同學好：以下問卷之調查結果與分數無關，請務必依**真實想法**回答下列問題，結果將作為本課程之日後參考，謝謝！

### 第一部分：基本資料

1. 性別：男 女

2. 系級：

3. 出生地：

4. 討論課 TA：

### 第二部分：學習興趣及動機

5. 請問你修習 A2 歷史領域通識課程的主要原因為何？

個人興趣 老師建議 朋友推薦 生涯規劃 畢業學分 其它

6. 請問你選修「中國古代歷史與人物」課程的主要原因為何？

個人興趣 老師建議 朋友推薦 生涯規劃 畢業學分 其它

7. 請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程有趣？

非常有趣 有趣 普通 無趣 非常無趣 其它

8. 請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程對你的人生有所幫助？

非常有用 有用 普通 無用 非常無用 其它

9. 請問你在修習本課程前，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它



10. 請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？

非常願意 願意 無意見 不願意 非常不願意 其它

### 第三部分：學習基礎及成效

11. 請問你在修習本課程前，自認對歷史知識的掌握程度？

優 良 普通 差 接近空白 其它

12. 請問你在修習本課程前，歷史知識的主要來源？

上課講演 書籍報刊 電視電影 漫畫小說 網際網路 其它

13. 請問你對本課程的期待為何？

## 附錄三：期末問卷

各位修習「中國古代歷史與人物」的同學好：

本問卷之答案與分數無關，請務必依**真實想法**回答下列問題，結果將作為本課程之日後參考，謝謝！

### 第一部分：基本資料

1. 性別：男 女

2. 系級：

3. 學號：

4. 姓名：

5. 討論課 TA：

### 第二部分：學習興趣及動機

6. 請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課程有趣？

非常有趣 有趣 普通 無趣 非常無趣 其它

7. 請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課程對你的人生有所幫助？

非常有用 有用 普通 無用 非常無用 其它

8. 請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它

9. 請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於思維分析？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它

10. 請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？

非常願意 願意 無意見 不願意 非常不願意 其它

### 第三部分：學習基礎及成效

11. 請問你在修習本課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它

12. 請問你在修習本課程後，是否認為老師講授的內容對你思考事物有所幫助？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它

13. 請問你在參加討論課後，是否認為討論課對你修習本課程有所幫助？

非常贊成 贊成 無意見 不贊成 非常不贊成 其它

## 附錄四：受訪名單

訪談時間	組別助教	姓名	系級
2012/11/26	鄭庭鈞	王祥旭	化工三
		杜怡萱	心理四
		魏鵬哲	生科四
2012/11/26	石昇烜	陳柏宇	化工二
		蔡允之	生傳四
		蕭育婷	農化五
2012/12/3	李柏賢	黃馨儀	生科三
		胡琇霽	政治四
		李承澤	機械四
2012/12/3	吳曼竹	嚴敏	工科四
		廖宜宏	財金五
		許軒銘	經濟四
2012/12/10	宮啟歲	鄭佳娟	會計一
		嚴國霖	植微二
		張家誌	動科一
2012/12/10	楊承叡	蔡瑋倫	園藝一
		陳孟寰	生科四
		林信宏	農化二
2012/12/17	張詔韋	楊筱南	機械四
		林彥廷	化工二
		秦僑莉	植微四
2012/12/17	張詔韋	路立安	心理四
		何冠樟	地質四
		楊婷婷	機械二
2012/12/24	黃庭碩	何虹臻	物治一
		顏臣韋	工管四
		廖軒慈	會計一
2012/12/24	洪尚毅	王立為	電機三
		張嘉珍	公衛四
		李宜勵	外文一

## 附錄五：訪談問卷

### 第一部分

- 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。
- 2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。
- 3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？
- 4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？哪個層面吸引你？
- 5、 如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？
- 6、 你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的？

### 第二部分

#### A、 針對普通班學生

- 1、 為什麼不選擇加入讀書班？
- 2、 你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

#### B、 針對讀書班學生

- 1、 為什麼選擇加入讀書班？
- 2、 認為研讀份量如何？
- 3、 這樣的討論課，你認為會比較有收穫嗎？為什麼？

## 附錄六：期初問卷統計資料

5.請問你修習 A2 歷史領域通識課程的主要原因為何？							
	個人興趣	老師建議	朋友推薦	生涯規劃	畢業學分	其他	總計
多元組	81	1	29	5	135	8	260
百分比	31.15	0.3	11.15	1.9	51.92	3.08	100
傳統組	17	0	3	1	20	2	43
百分比	40.48	0	6.98	2.33	46.51	4.65	100
總計	98	1	32	6	155	10	302
百分比	32.45	0.33	10.6	1.99	51.32	3.31	100
6.請問你選修「中國古代歷史與人物」課程的主要原因為何？							
	個人興趣	老師建議	朋友推薦	生涯規劃	畢業學分	其他	總計
多元組	101	0	100	3	32	13	249
百分比	40.56	0	40.16	1.2	12.85	5.22	100
傳統組	14	0	21	0	1	3	39
百分比	35.9	0	53.85	0	2.56	7.69	100
總計	115		121	3	33	16	288
百分比	39.93	0	42.01	1.04	11.46	5.56	100
7.請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程有趣？							
	非常有趣	有趣	普通	無趣	非常無趣	其他	總計
多元組	33	80	53	18	7	0	191
百分比	17.27	41.88	27.74	9.42	3.66	0	100
傳統組	9	10	10	5	1	1	36
百分比	25.71	28.57	28.57	14.29	2.86	2.86	100
總計	42	90	63	23	8	1	227
百分比	18.5	39.65	27.75	10.13	3.52	0.44	100

8.請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程對你的人生有幫助？							
	非常有用	有用	普通	無用	非常無用	其他	總計
多元組	9	84	80	17	1	0	191
百分比	4.71	43.97	41.88	8.9	0.52	0	100
傳統組	5	17	10	3	1	0	36
百分比	13.89	47.22	27.78	8.33	2.78	0	100
總計	14	101	90	20	2	0	227
百分比	6.16	44.5	39.65	8.81	0.88	0	100
9.請問你在修習本課程前，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	6	54	33	70	28	0	191
百分比	3.14	28.27	17.28	36.65	14.66	0	100
傳統組	1	10	3	18	4	0	36
百分比	2.78	27.78	8.33	50	11.11	0	100
總計	7	64	36	88	32	0	227
百分比	3.08	28.19	15.86	38.77	14.1	0	100
10.請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？							
	非常願意	願意	無意見	不願意	非常不願意	其他	總計
多元組	36	108	35	9	1	1	190
百分比	18.95	56.84	18.42	4.74	0.53	0.53	100
傳統組	10	21	5	0	0	0	36
百分比	27.78	58.33	13.89	0	0	0	100
總計	46	129	40	9	1	1	226
百分比	20.35	57.08	17.7	3.98	0.44	0.44	100

11.請問你在修習本課程前， 自認對歷史知識的掌握程 度？							
	優	良	普通	差	接近空 白	其他	總計
多元組	0	44	89	48	10	0	191
百分比	0	23.03	46	25.13	5	0	100
傳統組	0	9	17	10	0	0	36
百分比	0	25	47.22	27.77	0	0	100
總計	0	53	106	58	10	0	227
百分比	0	23.35	46.7	25.55	4.41	0	100
12.請問你在修習本課程前， 歷史知識的主要來源？							
	上課演講	書籍報 刊	電影電 視	漫畫小 說	網際網 路	其他	總計
多元組	116	94	92	45	38	6	391
百分比	29.66	24.94	23.52	11.5	9.71	1.53	100
傳統組	22	14	12	9	7	2	66
百分比	33.33	21.21	18.18	13.63	10.6	3.03	100
總計	138	108	104	54	45	8	457
百分比	30.2	23.63	22.76	11.82	9.85	1.75	100



## 附錄七：期末問卷統計資料

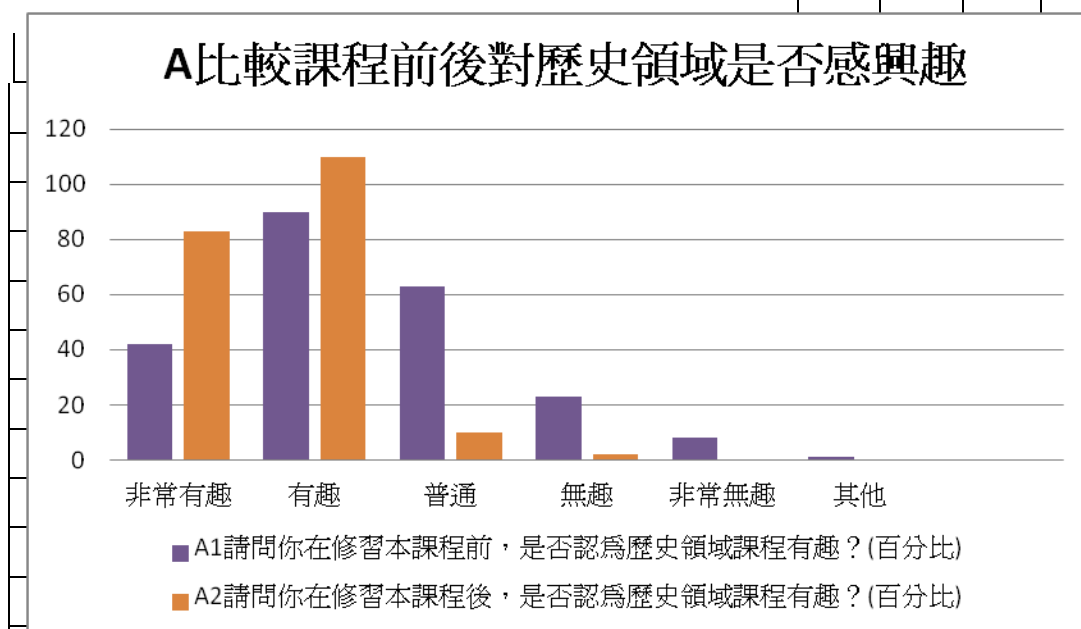
6、請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課程有趣？							
	非常有趣	有趣	普通	無趣	非常無趣	其他	總計
多元組	66	101	10	2	0	0	179
百分比	36.87	56.42	5.58	1.11	0	0	100
傳統組	17	9	0	0	0	0	26
百分比	65.38	34.61	0	0	0	0	100
總計	83	110	10	2	0	0	205
百分比	40.49	53.66	4.88	0.98	0	0	100
7、請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課程對你的人生有所幫助？							
	非常有用	有用	普通	無用	非常無用	其他	總計
多元組	61	103	15	0	0	0	179
百分比	34.07	57.54	8.37	0	0	0	100
傳統組	13	11	1	1	0	0	26
百分比	50	42.3	3.84	3.84	0	0	100
總計	74	114	16	1	0	0	205
百分比	36.1	55.61	7.8	0.49			100
8、請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	3	9	27	102	38	2	179
百分比	1.67	5.02	15.08	56.98	21.22	1.11	100
傳統組	0	0	2	15	8	1	26
百分比	0	0	7.69	57.69	30.76	3.84	100
總計	3	9	29	117	45	2	205

百分比	1.46	4.39	14.15	57.07	21.95	0.98	100
9、請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於思維分析？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	82	91	5	1	0	0	179
百分比	45.81	50.83	2.79	0.55	0	0	100
傳統組	16	10	0	0	0	0	26
百分比	61.53	38.46	0	0	0	0	100
總計	98	101	5	1	0	0	205
百分比	47.8	49.27	2.44	0.49	0	0	100
10、請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？							
	非常願意	願意	無意見	不願意	非常不願意	其他	總計
多元組	30	116	29	3	0	0	179
百分比	16.75	64.8	16.2	1.67	0	0	100
傳統組	14	11	1	0	0	0	26
百分比	53.84	42.3	3.84	0	0	0	100
總計	46	126	30	3	0	0	205
百分比	22.44	61.46	14.63	1.46	0	0	100
11、請問你在修習本課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	14	132	29	3	0	1	179
百分比	7.84	73.74	16.2	1.67	0	0.55	100
傳統組	6	18	1	1	0	0	26
百分比	23.07	69.23	3.84	3.84	0	0	100
總計	20	150	30	4	0	1	205
百分比	9.76	73.17	14.63	1.95		0.49	100

12、請問你在修習本課程後，是否認為老師講授的內容對你思考事物有所幫助？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	104	72	3	0	0	0	179
百分比	58.1	40.22	1.67	0	0	0	100
傳統組	22	3	1	0	0	0	26
百分比	84.61	11.53	3.84	0	0	0	100
總計	126	75	4	0	0	0	205
百分比	61.46	36.59	1.95	0	0	0	100
13、請問你在參加討論課後，是否認為討論課對你修習本課程有所幫助？							
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他	總計
多元組	45	116	16	2	0	0	179
百分比	25.13	64.8	8.93	1.11	0	0	100
傳統組	4	17	3	1	0	1	26
百分比	15.38	66.38	11.53	3.84	0	3.84	100
總計	49	133	19	3	0	1	205
百分比	23.9	64.88	9.27	1.46	0	0.49	100

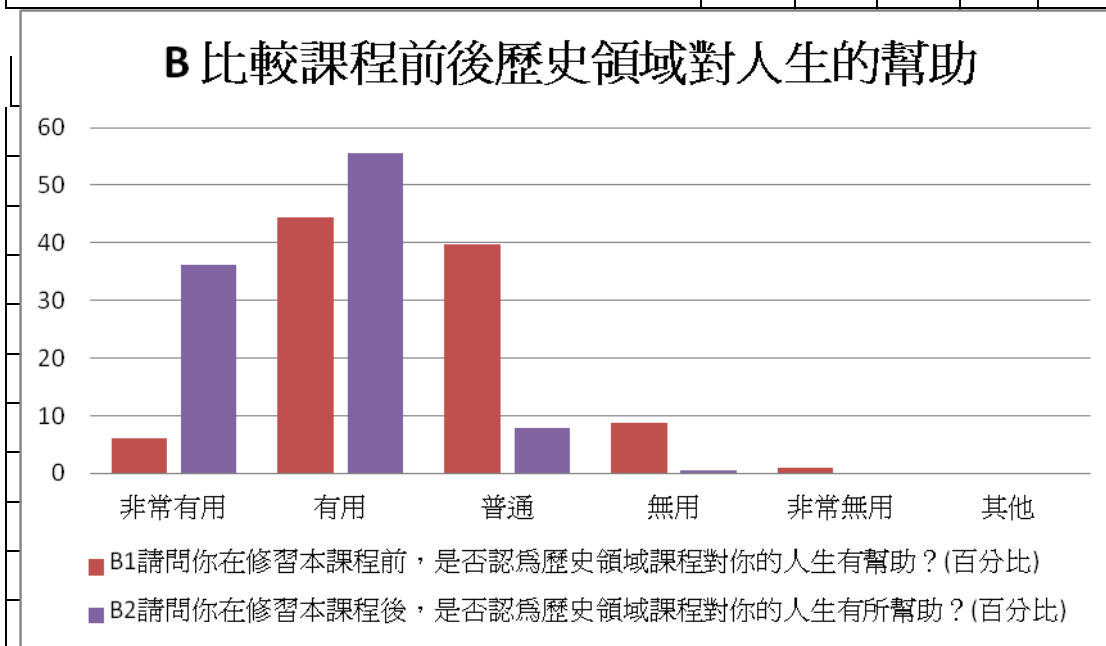
## 附錄八：期初與期末訪談結果比較

A、比較課程前後對歷史領域是否感興趣。						
	非常有趣	有趣	普通	無趣	非常無趣	其他
期初總計	42	90	63	23	8	1
A1 請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程有趣？(百分比)	18.5	39.65	27.75	10.13	3.52	0.44
期末總計	83	110	10	2		
A2 請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課程有趣？(百分比)	40.49	53.66	4.88	0.98		



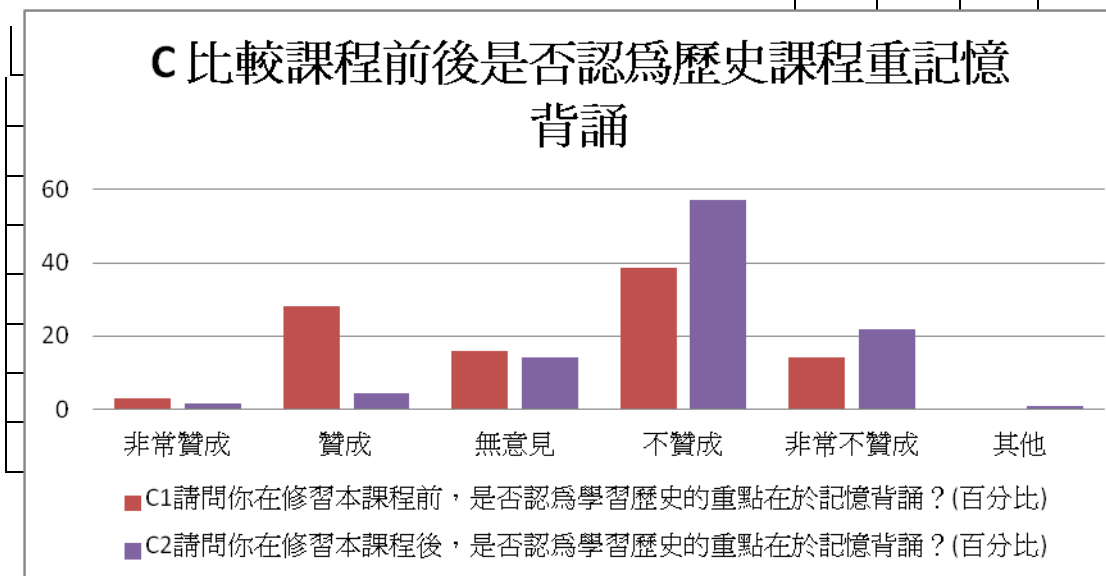
B、比較課程前後歷史領域對人生的幫助。						
	非常有用	有用	普通	無用	非常無用	其他
期初總計	14	101	90	20	2	
B1 請問你在修習本課程前，是否認為歷史領域課程對你的人生有幫助？(百分比)	6.16	44.5	39.65	8.81	0.88	
期末總計	74	114	16	1		
B2 請問你在修習本課程後，是否認為歷史領域課	36.1	55.61	7.8	0.49		

程對你的人生有所幫助？(百分比)

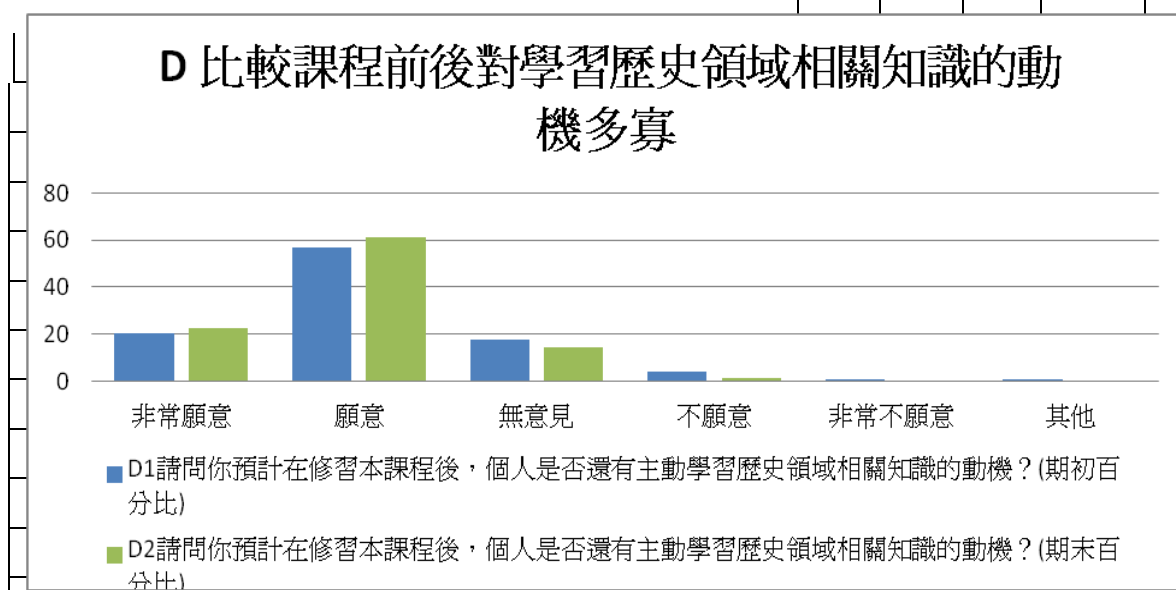


C 比較課程前後是否認為歷史課程重記憶背誦

	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他
期初總計	7	64	36	88	32	
C1 請問你在修習本課程前，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？(百分比)	3.08	28.19	15.86	38.77	14.1	
期末總計	3	9	29	117	45	2
C2 請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於記憶背誦？(百分比)	1.46	4.39	14.15	57.07	21.95	0.98

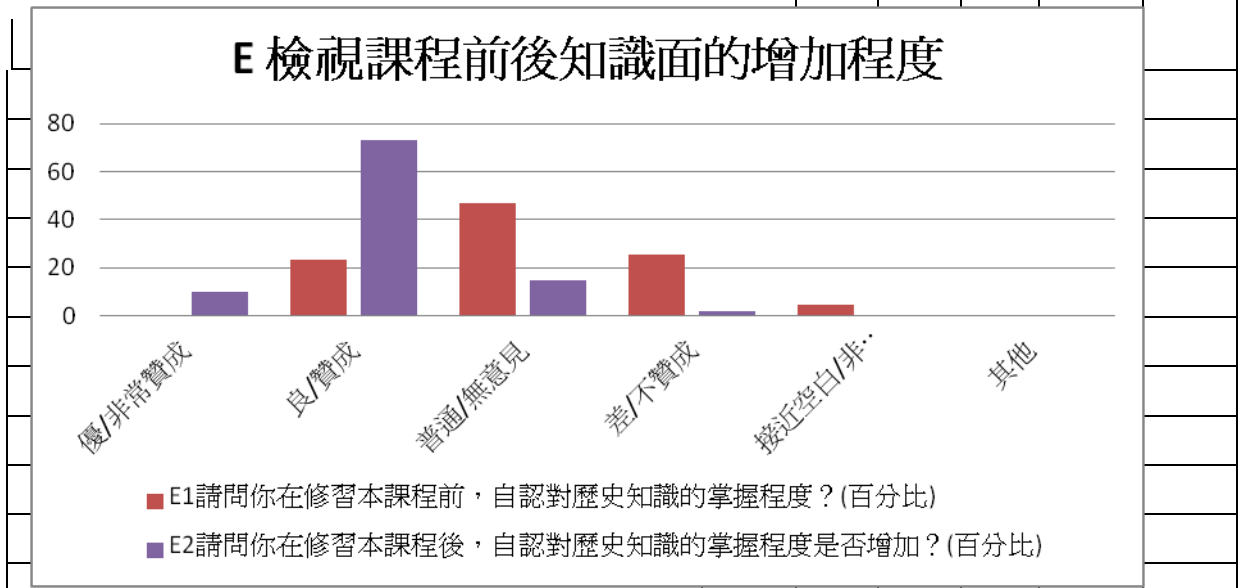


D 比較課程前後對學習歷史領域相關知識的動機多寡。						
	非常願意	願意	無意見	不願意	非常不願意	其他
期初總計	46	129	40	9	1	1
D1 請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？(期初百分比)	20.35	57.08	17.7	3.98	0.44	0.44
期末總計	46	126	30	3		
D2 請問你預計在修習本課程後，個人是否還有主動學習歷史領域相關知識的動機？(期末百分比)	22.44	61.46	14.63	1.46		

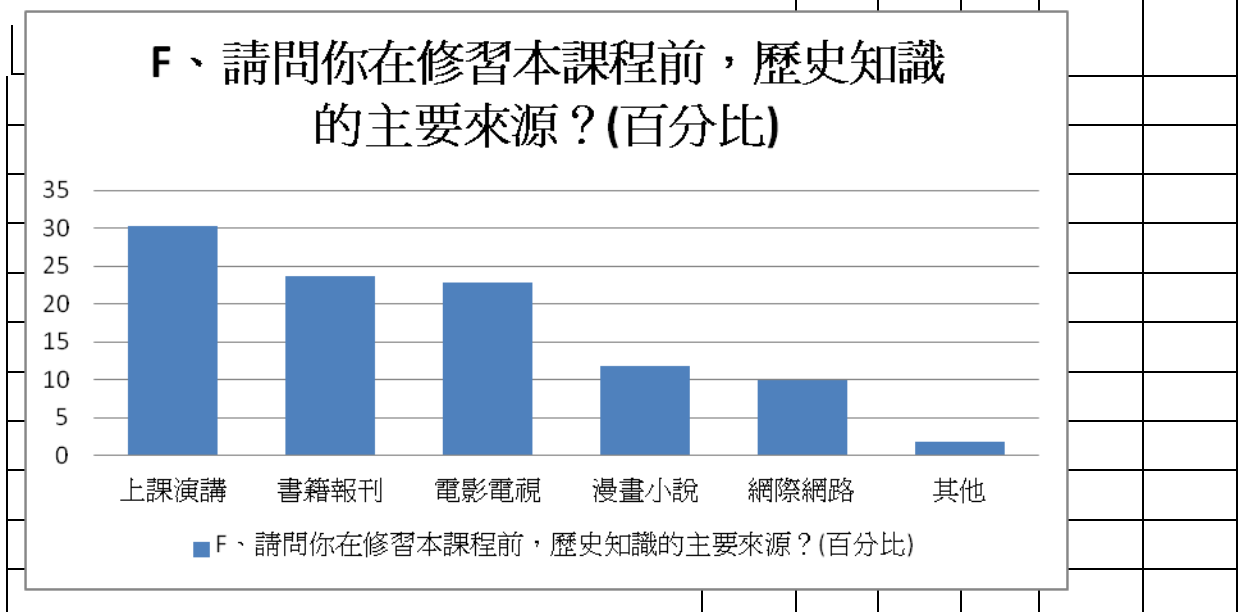


E 檢視課程前後知識面的增加程度。						
	優/非常贊成	良/贊成	普通/無意見	差/不贊成	接近空白/非常不贊成	其他
期初總計		53	106	58	10	
E1 請問你在修習本課程前，自認對歷史知識的掌握程度？(百分比)	0	23.35	46.7	25.55	4.41	

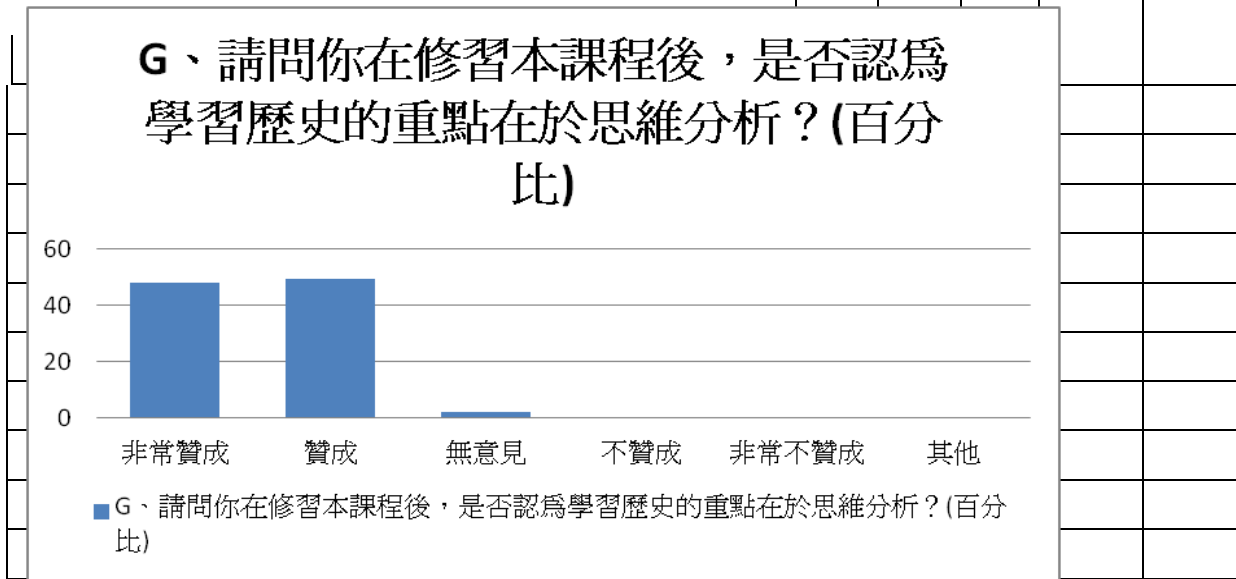
期末總計	20	150	30	4		1
E2 請問你在修習本課程後，自認對歷史知識的掌握程度是否增加？(百分比)	9.76	73.17	14.63	1.95		0.49



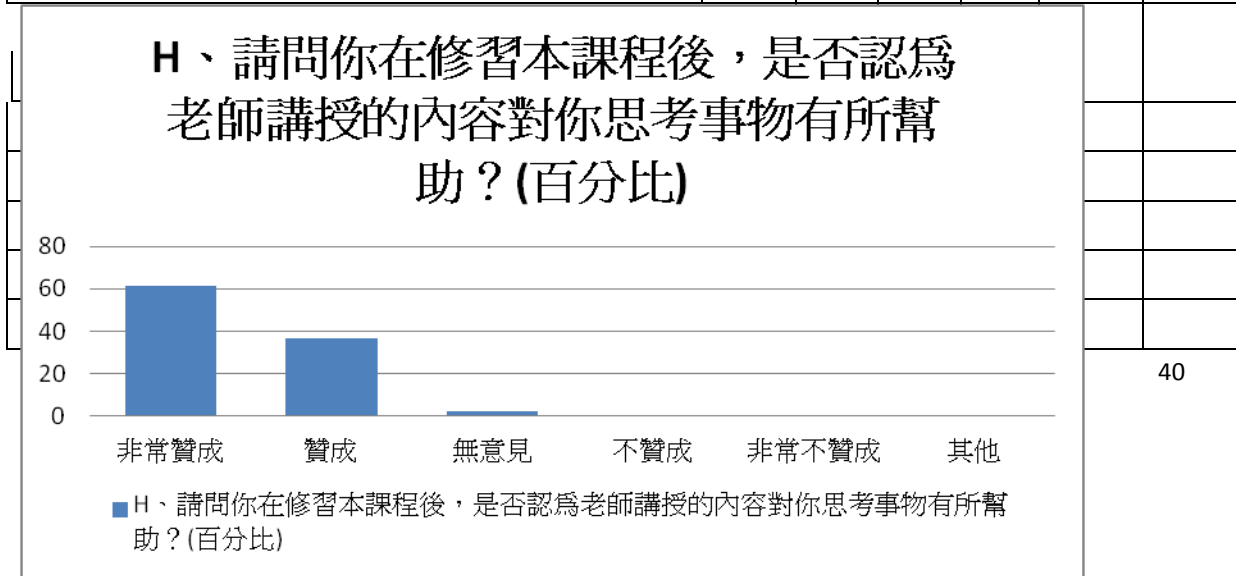
F、請問你在修習本課程前，歷史知識的主要來源？						
	上課演講	書籍報刊	電影電視	漫畫小說	網際網路	其他
期初總計	138	108	104	54	45	8
F、請問你在修習本課程前，歷史知識的主要來源？(百分比)	30.2	23.63	22.76	11.82	9.85	1.75



G、請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於思維分析？						
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他
期末總計	98	101	5	1		
G、請問你在修習本課程後，是否認為學習歷史的重點在於思維分析？(百分比)	47.8	49.27	2.44	0.49		

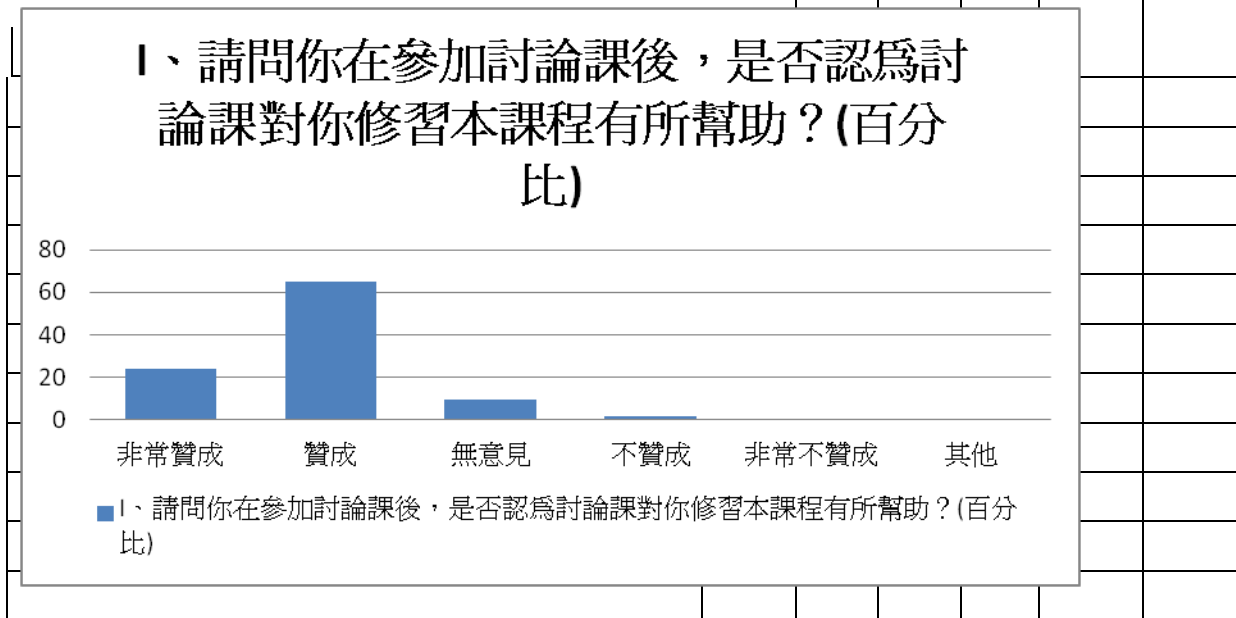


H、請問你在修習本課程後，是否認為老師講授的內容對你思考事物有所幫助？						
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他
期末總計	126	75	4			
H、請問你在修習本課程後，是否認為老師講授的內容對你思考事物有所幫助？(百分比)	61.46	36.59	1.95			





I、請問你在參加討論課後，是否認為討論課對你修習本課程有所幫助？						
	非常贊成	贊成	無意見	不贊成	非常不贊成	其他
期末總計	49	133	19	3		
I、請問你在參加討論課後，是否認為討論課對你修習本課程有所幫助？(百分比)	23.9	64.88	9.27	1.46		



## 附錄九：訪談內容

多元組鄭庭鈞班 2012/11/26

### 第一部分

#### 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

王祥旭(化工三)：看荊軻刺秦王，本身喜歡那部影片，看完影片會有一些感覺或想法，但不知如何表達，助教會引導我們思考。想像自己挖到一個東西那次，覺得蠻有趣，因為過去不會這樣想。

杜怡萱：(心理四)是這次討論教改。議題貼近生活，可以從個人經驗入手，很好發揮。助教給很多方向，每組選一個，討論完後再發表。

魏鵬哲：(生科四)也是這次討論教改，議題有趣，討論面向多，組內討論氣氛熱烈，大家都有想法。

#### 2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

王祥旭：討論有罪、無罪那一次，道德問題容易比較空泛。聽別人的意見有時也聽不懂。講一些”你覺得”的事情，但跟自己又沒有什麼關係。別人可能提出一些意見，但自己聽不懂，就很難過。

杜怡萱：想不起來特別哪一次，但有時討論主題較空泛，或一些道德上的議題。對於抽象的問題，我記得助教有提供我們具體的社團生活的例子，就不會覺得那麼抽象。

魏鵬哲：有時候討論內容比較無聊。假設自己是考古學家那次，有點無聊。

3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？

王祥旭：也是聽別人的想法。期待討論有趣的議題，

杜怡萱：聽別人的想法，平常這樣的機會比較少。

魏鵬哲：也是聽別人的想法。

4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？哪個層面吸引你？

王祥旭：分組討論的方式，能聽到多方面的意見，很熱烈有趣。如果小組討論不順利，助教會來幫助我們，跟我們一起討論，這樣會比較順利。討論議題跟上課內容有關係又不是太大的關係。有一次要我們想像挖到一個東西，然後編一個故事，蠻好玩的。

杜怡萱：這門討論課還可以，和過去討論課進行的感覺差不多，進行方式令人感到自在。

魏鵬哲：過去上的討論課議題很封閉，有標準答案，討論的目的是讓你知道答案，只是查資料，稍微翻一翻，討論一下就算了。一班有六十人，很難討論。現在是比較開放的，我喜歡現在的方式。

5、 如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

王祥旭：問題不要太艱澀、太抽象。討論方式很固定，就是小組先討論，然後再各組分享。

杜怡萱：有時討論內容有些空泛。有人會把問題推向很大的方向，如說這是法律問題或道德問題，就結束了。像討論有罪無罪，就變成個人意見。

魏鵬哲：有些問題流於大道理的抒發，唱高調。或是一個議題討論一下就結束了。

6、你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的？

王祥旭：輕鬆的，應該是組內討論氣氛造成的。如果討論變得空泛，就算了。

(問：有無受啟發)有時候會有啟發，有時候大家意見都一樣，可能就還好。

杜怡萱：輕鬆的，氣氛還不錯，助教也不會給我們太大的壓力。議題雖嚴肅，但討論起來還是輕鬆。會講輕鬆是因為一開始對討論課的期待吧，能和組員一起討論。

魏鵬哲：可以，還不錯。應該要有更厲害的人才會有啟發感。

## 第二部分

1、為什麼不選擇加入讀書班？

王祥旭：程度不夠。

杜怡萱：太重。

魏鵬哲：沒時間。如果沒有時間壓力的話，會考慮。

2、你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

王祥旭：現在的討論方式，比較沒壓力，不然萬一準備不好，會覺得受挫。

杜怡萱：比較喜歡現在的討論方式，但也許可以多學點東西也不錯。

魏鵬哲：讀書班的意見是經過努力而得出，可能會比較有收獲。

## 第一部分

### 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

陳柏宇(化工二)：角色扮演教育部長。以前曾聽過老師講對教改的看法，所以扮演老師的角色比較能體會。教改是很切身的主题，有些層面想過，有些沒想過。討論很熱絡，我們主要站在老師的利益上思考問題。

蔡允之(生傳四)：做一個古今對比，比較什麼古代比現代好。氣氛熱絡，討論的狀況很好，每個人腦筋都有在轉。讓自己印象最深刻的是自己有在認真想。給我們思考，逼迫我們去想，因為要在全班面前分享。

蕭育婷(農化五)：角色扮演教育部長。我們那組其中一個同學辦教育部長，被圍攻。大家討論很熱烈，會想說要提出什麼意見。不過扮演某個角色的人，可能還是用自己的想法在想，未必能想像自己是家長的立場。議題貼近生活，有火花。討論方式從一個人當教育部長，下一次改成一整組當教育部長，一個人想的意見會問題很多，而且要面對全班的批評。一整組當教育部長，提出的政策會完善很多。這樣不同的互動方式，一來一往的，彼此的想法都很有趣。

### 2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

陳柏宇：沒想到。

蔡允之：這很難。

蕭育婷：沒有到不滿意，每次都蠻有趣，只有一次，我認為討論古今對比那一次，雖然也有趣，但後面助教要我們想一個現代的東西，想像後面的人會

認為這是什麼東西。討論起來比較困難，討論起來有些空虛。像說什麼立可白可以拿來美白，最後感覺在亂掰。

3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？

陳柏宇：也可以認識新朋友，和同學交流想法。以前曾經上過大班的討論課，很多時候沒機會講話，能發表和交流的時間少，討論課就會變無聊。

蔡允之：給我們發表自己意見的空間，得到回饋，我很喜歡聽到別人的意見。氣氛對的時候，感覺就很好。對於知識的成長比較不要求，最重要的是能用。

蕭育婷：我已經大五，平常不會去認識別系的人，透過討論課就可以認識不同的人，聽到不同的想法，和大家合力做報告。像我們這組討論報告要做誰就討論了很久，換了很多次，改了四次才決定做諸葛亮。

4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？

陳柏宇：助教會要我們批評別人的想法，本來已經覺得別人講得很好了，助教卻一定要我們講出別人哪裡講得好或不好，就會想得比較細，會去想有哪些思考上的盲點。整體還不錯。

蔡允之：有，還不錯，助教挺好，有時候蠻幽默的。助教對主題都有想過，能扣合上課內容。

蕭育婷：有，助教蠻會總結。會期待討論課。討論課就是建築在正課上，才能讓老師的課得到反思，不然有些點助教不提就不會去想。

5、 如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

陳柏宇：（問：有冷場過嗎？）教改那一次，像是換角色的時候，大家在想的時候會沉默一下。

蔡允之：助教有時候在跟某兩組進行討論時，另兩組可能沒事做，會放空。但有時放空一下也未必不好，沉澱一下。

蕭育婷：可能時間太短吧，一堂課還是不太夠。有一次分兩大組，但結果大組內還是各分兩組在討論，覺得分大組效果不好。

6、你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的

陳柏宇：有趣受啟發。

蔡允之：快樂受啟發。

蕭育婷：輕鬆，快樂，受啟發。

## 第二部分

1、為什麼不選擇加入讀書班？

陳柏宇：對歷史有興趣，但怕自己負擔不來。

蔡允之：從小就不喜歡歷史，覺得自己是歷史廢物，沒辦法背誦。

蕭育婷：怕忙不過來，因為我雙修，不想讓自己爆炸。

2、你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

陳柏宇：目前的討論方式能夠了解自己的想法。

蔡允之：我也喜歡輕鬆交流。

蕭育婷：喜歡現在的討論方式，過去可能會想說讀很多材料會很有收穫，但現在覺得喜歡跟不同的人輕鬆交流。



### 第一部分

#### 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

黃馨儀(生科三)：討論教改那次還不錯，討論政策對各方面的影響，有身歷其境的感覺。

胡琇雯(政治四)：分組分論點，說服秦孝公。有一組是現代民主思想。助教講了發人深省的話，如墨家的消失是必然或偶然，或這些中國思想拿到現在台灣能否應用。(能引起想法或共鳴)我在想能不能用中華的思想帶動現在的發展。(問，如何看待準備討論課)我覺得一定要先準備，不然就沒什麼好討論的。這次有事先準備，討論起來就比較有內容。但我覺得這次討論有一個缺點，應該要讓各組先知道別組的論點，這樣會比較緊湊。是否要用辯論的方式應該要看議題的性質適不適合。不過也應該要先讓各組了解他組的論點，討論起來會更緊湊。

李承澤(機械四)：也是秦孝公那次，討論熱絡，用辯論的方式，準備要比較周詳，各組要先進行私下討論。第一輪先簡介各組想法，第二輪才互相交鋒，開始對秦孝公諫言。要準備才會知道怎麼發揮，否則就會只能講比較淺的東西，助教也能跟我們討論比較深的東西。

#### 2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

黃馨儀：對人物進行歸類那次。有一次討論歷史的真實性，很抽象，講一兩個大家就沉默，討論不起來。

胡琇雯：主題不明確，不曉得要討論什麼，討論內容很支微末節的時候。報告的前兩三周，有次討論對人物進行歸類，但這些人物都是臨時想的，本身對這些人物也不清楚，那次心得也不知道要寫什麼。討論歷史的真實性那次，大家也沒有認真聽別組的意見，最後聽助教講他真正想講的。這次的議題太抽象了。

李承澤：將自己想到的歷史人物進行歸類，自己想辦法歸類，像有人將人物分男女，或什麼英雄人物之類，但不知道怎樣的分法有什麼意義。（我問：可以說是議題設定不夠清楚嗎？）應該是有沒有讓我們知道我們要討論什麼，如果助教講不清楚，討論起來就卡卡的。我們這組會對討論課內容事先討論。

3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？

黃馨儀：想要跟不同意見的人進行交流。自己想可能會覺得自己很好，但聽別人講又覺得別人更完善。

胡琇雯：先準備再進行討論。

李承澤：對上課內容做更細的討論。不過，一開始是跟同學一起選，所以其實沒太想說討論課該怎麼上。

4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你想學的東西嗎？哪個層面吸引你？

黃馨儀：寫討論課後心得，可以對討論課進行反思，否則討論課很容易就忘記。原來別組沒有這樣寫心得！等下去罵李柏賢。

胡琇雯：我覺得應該還是要多點準備，臨時助教拋出東西要我們討論，大家可能互相白爛，不會很認真討論。可以學到東西，作報告，認識人。

李承澤：寫討論課心得是一個記錄，不然常常上完討論課就忘了。可以討論到你從來不會去想的事，要事先準備，不過同組會一起幫忙，所以不會太累。可以聽到別人的意見。

5、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

黃馨儀：討論議題上有些好討論，有些不知如何討論。

胡琇雯：可以多一些事先準備，我們這組會第五節課先來討論。上次檢討期中報告，討論到班上的別組的時候，大家好像不知道要講什麼。有時候大家沒準備就討論，也討論不出什麼，最後助教會講出他想要講的東西，我就會想說乾脆助教不直接講，不要浪費討論的時間。

李承澤：上次評價班上的別組，不太知道要講什麼，因為也未必有印象。如果助教能事先告訴我們要討論什麼，可能進行起來會比較順暢。

6、你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的？

黃馨儀：一節課時間過蠻快，應該算有趣…助教很有趣。(有受啟發嗎?)想不起來。

胡琇雯：助教很有趣，然後都不捲舌。我們會第五節課先來討論。(有受啟發嗎?)還好。

李承澤：嗯，有趣。(有受啟發嗎?)聽完別人的意見，不會有特別遠大的志向。但還是會學到東西。有時候討論不起來，比較空虛，但下次討論就比較有趣，所以整體就還不錯。

## 第二部分

### 1、 為什麼不選擇加入讀書班?

黃馨儀：喜歡這個助教，就決定留在這。

胡琇雯：很動心(只讀書班)，因為討論課應該要事先準備，但同學不願意去。

李承澤：我同學想去，但我想留在這，因為我歷史不好。

### 2、 你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎?為什麼?

黃馨儀：不喜歡讀論文，感覺很無聊。現在有時候可以放空。

胡琇雯：主題還是要有趣，在此前提下會選擇讀書班。

李承澤：現在這種形式比較好，要去讀書班不如聽老師上課，而且這樣會課太重。

第一部分

1、到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

嚴敏(工科四)：討論教育改革，因為和生活相關，自己本身當國中家教，這個議題跟他們的學習和升學有關。是以角色扮演的方式進行，不同的角色有不同想法，沒有結論，可以多知道不同立場的想法。

廖宜宏(財金五)：助教提過一個想法會讓我一直思考：從未來推到現在的想像，如未來的人會怎麼理解肯德基、麥當勞招牌。要同學拿身上的東西，去想以後的人會如何看我們現在用的東西。過去沒有這樣想過問題。可以比較了解歷史思維，(問，為何這樣是歷史思維)，過去只單方面想過去，沒有從未來想過現在。

許軒銘(經濟四)：辯論秦滅亡是必然或偶然，討論過程很激烈，後來大家體會到要討論從哪個時間點看必然或偶然。

2、到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

嚴敏：一時間難以想到，想不到討論什麼議題。事先沒有準備，可能會不曉得如何討論。

廖宜宏：不會覺得不滿意，一般感覺平平的。助教會花比較多時間講解討論議題，會壓縮到討論時間。

許軒銘：就算沒有收穫感也忘了。有時候同學對討論議題不太了解，像教改，一開始討論有點沒頭緒，需要助教提醒。如果要增加準備時間，應該要連討論課佔分比重一起增加。

3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？

嚴敏：彼此分享想法，知道跟自己不一樣的想法。

廖宜宏：像這種大班教學，老師沒講到的，助教可以補充。或是我們不懂的可以問助教。

許軒銘：也以為是補充老師的上課內容。

4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？

嚴敏：討論方式多元，每次討論方式都不同。比較能兼顧不同人的喜好。有時討論歷史問題，有時討論現代問題。像這次討論台大政策，但我其實想不太到什麼台大的政策，還蠻難的。收穫上，感覺還好，沒有特別怎樣。

廖宜宏：助教用很多種方式進行討論，多元性的，有符合到我期待的部分，但也超出我的期待。不過多元會有點不穩定感或不紮實，但也覺得還 OK，討論課也不用太嚴肅。之所以覺得不紮實，問題可能在於我們對現代議題了解不夠，討論起來有氣無力。助教有時候點出我論點的錯誤，會比較感覺有收穫。助教開頭的講解時間蠻久的，會壓縮到討論時間，但這無法避免，因為像是教改，同學未必有討論的頭緒。像老師之前講到秦始皇，有提到他媽媽，但講的不多。有一次助教要我們角色扮演，但對小人物不太了解，沒有頭緒，角色扮演完助教就要我們回去查自己扮演的角色，看看和自己的扮演

有什麼落差。

許軒銘：沒想到討論課會這麼多元。同學間的互動比較多，但比較少用像老師那樣的方式思考，畢竟只有一節課。可能同學提出一個想法，有缺漏，但大家也就討論一下，不會特別指出。助教加入小組討論時，會比較有收穫。我覺得小組討論時間不用太久，不然會壓縮到和別組討論交流的時間，我覺得現在小組和各組相互討論時間是適中的。

5、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

嚴敏：對議題有興趣，才會多去注意別人的想法。有些議題自己沒什想法，別人也沒什想法，就難以討論起來。常出現自己和同學都沒什頭緒的情況。可能是因為對議題沒有很關心，我們的知識也不夠多。如果增加學習單，對討論應該會比較有幫助。助教其實會先寄信請大家思考問題，但大家未必會認真準備，

廖宜宏：對歷史的知識，其實大家都學過一便，像我經過提醒是想的起來的，所以助教在討論課開始時的提醒很重要，會比較有頭緒，否則沒頭緒，助教還會再提醒。總體來說，進行方式有趣，但討論議題未必引起共鳴。

許軒銘：應該要事先預習，討論起來比較有效率。否則有些同學都不太講話。但如果要增加預習的時間，應該也要增加討論課的佔分比重。老師說這是一門思維課，理論上討論課應該很重要，但光聽老師講對自己的思維不會有幫助，可以增加佔分比重。現在對於思維的增進，覺得還好。

6、你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的？

嚴敏：就整體來看，有時候蠻無聊，特別當對議題沒興趣時，討論完也沒感覺。我們那組比較熟，討論起來比較歡樂。現在重新分組，又變尷尬了。

廖宜宏：挺輕鬆，但當場也會有一點想法。我幾乎每次都會有想法。我是覺得沒有到平淡的地步，但同學互動間有點平淡，後來比較熟，但現在重新分組了。

許軒銘：主要蠻平淡的。可能跟同學參與度不高有關。課堂上有人常不講話。不講話的人被助教點到，可能笑一笑，還是不講話。我們那一組比較安靜。

## 第二部分

1、為什麼不選擇加入讀書班？

嚴敏：有點心動，可以多增加知識。但我同學不想去，我就算了。

廖宜宏：對歷史興趣不大，討論課應該要進行深層的思考，自己連淺層的都未必能應付。

許軒銘：剛開始有想，但那班超多人，就不想去。如果人數不多，會想去，想要增進歷史思維，應該會蠻有收穫的，比較能用老師上課的那種方式思考。

2、你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

嚴敏：應該讀書班會比較有收穫，但如果要花時間讀書，我可能沒那麼想花時間。如果要花時間寫討論課心得，會覺得很麻煩。



廖宜宏：還是喜歡現在的討論方式，因為不喜歡念書…。如過是收穫的話，應該讀書班會比較大，但自己不那麼想。

許軒銘：花時間準備應該會比較有收穫。就算要先花時間寫作業，台大學生很厲害，還是可以應付的來。

第一部分

1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

鄭佳娟(會計一)：分成教育部長、老師、學生，不同的角色，讓我印象比較深刻，感覺比較不一樣。感覺大家想法都差很多，做決定真的很難。但也不是太有收穫啦!

嚴國霖(植微二)：我也是角色扮演那次，我扮演教育部長，深刻感受到輿論的壓力。比較不一樣的地方在於有激烈、對立的感覺，和平常平和的討論不一樣。每個人看到的層面都不一樣。

張家誌(動科一)：我們每次討論課都非常雷同。有一堂課畫荊軻刺秦王，讓我們了解以訛傳訛，會使歷史變調。有分成看圖說話的人、話圖的人、說的人，透過一個傳一個的方式。覺得有趣，順便了解到以訛傳訛的恐怖。

2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

鄭佳娟：上次重新分組沒效率，花很多時間。拿了撲克牌後又出現一些問題，又需要再調整。就花很多時間。平常討論課每次都蠻雷同的，就是一個問題，回答的狀況都差不多。

嚴國霖：用每個人拿撲克牌重新分組的方式。

張家誌：上禮拜分組，剩下沒幾堂課，分組沒什麼意義，…我也不會講。議

題對思想也沒有什麼衝擊，所以印像沒有很深刻。

3、 在上這門課的討論課前，你對討論課的期待是什麼？想要學到什麼？

鄭佳娟：一開始不知道有討論課，討論課應該是訓練自己講話技巧和膽量。但實際上會講話的就是那幾個人。

嚴國霖：老師常講到歷史和現代的相關性，本來想說會依據老師的講課作延伸討論。但跟老師講的連結比較少。只跟課程中度相關而已。

張家誌：我是很天真的人，所以幻想應該是很快樂的討論。但實際上會發言的就是那幾個。一個問題給的思考時間少，不一定想的出來。

4、 這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？

鄭佳娟：多少還是會讓我們想到平常不會想的，像是之前問說影響你最大的人。應該是有這樣的人，但平常不會特別去想。可以用討論課稍微想想。還有討論到台灣社會的問題。助教的題目都和生活蠻相關的。

嚴國霖：討論台灣社會相關問題可以引起我的興趣，因為和生活相關，可以用自己認知的、接觸的拿來思考，然後聽別人分享，就可以知道別人的價值觀，從中去想自己跟別人有什麼不一樣。

張家誌：我認為討論課是有必要的，但容易因為時間不夠，個人意見無法充足表達。課堂上聽老師上課，可能有感而發，但如果沒有人跟你探討的話，你不會對這個問題產生衝擊或思考。

5、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

鄭佳娟：時間很短，討論課時間過得很快。在組內討論時大家比較會講話，但發表的時候就是固定那幾個。我比較少代表組內發言，我想說我是大一的，不敢講太多話。跟別組討論或交流的機會就很少。也會希望大家參與度能再高一點，但不同人的想法也不同，有人就覺得這樣也好(苟且)。發言應該要平均一點，不要都是固定的人發言會比較好。

嚴國霖：討論課應該偏重想法上的激盪，應該要知道不同的價值觀。在各組討論時，助教會先問一個問題，每次都是我被點到。我會對教育部長那次有興趣，是因為每個人都根據所知講話，而不是只有個人和助教應答，只有偶而組員會補充。這樣在參與度上可能有些人會覺得有點低。而且每次都要講話，會覺得有些麻煩。

張家誌：討論課應該偏重想法上的激盪，不過討論課時間很短，也激盪不了什麼，一直接收，然後就沒了。有時候助教會質疑發言人的論點，這個對發言個人有用，但對其他人就還好。我常代表組內發言，因為組員都激我，要我講，我就只好講。為什麼是我，因為我年紀最小阿！我覺得這樣不好，討論課應該要訓練說話技巧，可以每個人輪流講，每堂課至少要學到東西，這樣不是才有意義嗎？可是每次都是同一個人講。不過我們這組在私下討論時都很熱烈。有些助教問的問題，需要思考，就會停很久。但助教可能怕時間不夠吧，給的時間就比較短。

## 第二部分

1、為什麼不選擇加入讀書班？

鄭佳娟：自己蠻喜歡歷史，但沒有喜歡到想去讀那麼多東西，怕太累。單純

怕負擔太重。

嚴國霖：怕自己時間不夠。

張家誌：如果是文言文的話，看不懂就要多花時間琢磨，可能查資料或問人，一定要花很長很長的時間。

## 2、你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

鄭佳娟：以現在的方式來講，不用作太多功課，如果能多看一些書當然很好。(願意花多少時間準備討論課?)花周末的一些時間，三個小時左右。現在最主要的收穫來自同學。

嚴國霖：個人偏好讀書的方式，因為喜歡歷史，平常也會看歷史的小說或文章。我想知道某些歷史上發生的事件跟我有沒有同樣的想法，想法不同的話，我會想知道為什麼。(願意花多少時間準備討論課?)半天吧，12小時。現在的討論課比較注重和生活聯結，和要讀書的討論課面向不同，雖然沒有讀那麼多，但還是可以知道別人的想法跟我一樣或不一樣。

張家誌：當然喜歡閱讀，有閱讀跟別人分享，就會有收穫，然後再思考，得到更多的東西。(現在功課重嗎?)我是很重，因為有實驗課。不過我覺得可以給一份讀物，給幾個禮拜的閱讀時間，給充足的時間。先討論生活化的議題，之後再討論讀物。(願意花多少時間準備討論課?)我大概兩個小時。我覺得現在這樣不錯，但我是喜歡準備的人，不喜歡突然問，然後不知道怎麼回答。

## 第一部分

### 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

蔡瑋倫(園藝一)：史料製作那一次，覺得很有趣，隔兩個禮拜後討論，感覺很深刻。

陳孟寰(生科四)：也是史料製作那一次，一個人口說，一個人傳抄，可以了解過去的史料產生過程。像我是抄的人，過兩個禮拜才討論，會很驚訝說自己真的是抄的人嗎。當別人把自己抄的東西寫下來，會覺得真的是自己抄的嗎。每個人都有參與到的感覺。最後呈現的成果，讓自己更了解史料製作過程。

林信宏(農化二)：史料製作那一次，有很多過程，過去沒想到史料製作會有這麼多的過程。脈絡化和去脈絡化，能從更深的層面看歷史，分辨真假。

### 2、 到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

蔡瑋倫：一開始很乾的時候。剛開始分組，助教叫大家討論，但大家沒什麼反應，討論不起來。須要先一兩個禮拜適應，真的很熱烈開始討論，大概是三四個禮拜後。期中報告的過程，一定要和別人討論，就更熟悉起來。如果有一兩個人先講話，其他人也會參與進來，因為有些人很被動。有人先講，受到批評，就能引起其他人的講話。

陳孟寰：只有助教講的時候，我們沒有參與，就很無趣的感覺。

林信宏：發漫畫那一次，發火鳳燎原，但看不太懂，那次是要討論外力對史料製作的干涉。就比較難有效討論。討論課討論的東西最好是同學能有興趣。

- 3、這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？

蔡瑋倫：在啟發方面，上課的啟發較大，較能引起共鳴。討論課就是聽同學的想法。

陳孟寰：助教有要我們每個禮拜各組都要針對老師的上課內容問一個問題，也要踴躍去回答，可以幫助我們思考老師的上課內容，也去思考別組提出來的問題。如果沒有人回答，助教會補充。

林信宏：可以讓我們去反思資訊是可靠或有問題。

- 4、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

蔡瑋倫：有時候乾到只好換下一個主題。這種方式蠻好的，大家不講話可能就是沒什麼意見。遇到乾的時候，助教會試著講，試著引導，但大家還是在狀況外，助教也覺得再講下去也沒意義，否則都是助教在講就失去意義了。

陳孟寰：(針對為什麼出現乾的情況)可能是背景知識缺乏。

林信宏：如果助教可以彼此先討論，會比較好。(老師：助教每個禮拜已有開會)有時候會比較乾，不太活絡，一個議題就會拖比較久。沒有辦法太進入這個主題。但比較乾的主題就忘了。

5、你覺得參與討論課是輕鬆的、快樂的、壓力大的、受啟發的，或無聊的？

蔡瑋倫：因為平常生活太安逸，不太會去多想，而透過討論課這樣的環境，可以刺激我們一定要去思考一些問題。一般不會很期待上討論課，但是史料傳抄那一次我很期待，很想知道自己講的最後會變成什麼樣子。

陳孟寰：能夠與同學互動。

林信宏：能夠刺激我們思考。聽不同人的意見，會知道自己原本的想法怎樣，聽了別人的想法會知道自己的盲點。

## 第二部分

1、為什麼不選擇加入讀書班？

蔡瑋倫：我以前是看到歷史教科書就立刻睡著的人。平常課很重，實驗要是沒做出來，就不能結束，連吃飯都沒辦法。三節課才一個學分！

陳孟寰：怕自己無法負擔。

林信宏：怕太重，自己本系的課已經很重了。像實驗課之前要準備，做完後要寫報告。

2、你認為目前的討論課進行方式會比較有收穫嗎？為什麼？

蔡瑋倫：（針對這門課願意花的準備時間）1小時。助教有做過白話史料給我們讀。

陳孟寰：（針對這門課願意花的準備時間）2小時。（訪談後，孟寰寄信補充）我今天想說卻沒來的及說的是，其實如果是在可以接受的 loading 範圍內，



課外花的時間不會太多的情況下，我覺得我有可能會選擇正規討論課，感覺能夠更深入去思考歷史這件事，獲得不同於多元討論課的東西。但我覺得前提是要有好的助教能夠導引同學思考討論。所以我覺得老師後來提到混合多元以及正規討論課的做法我還蠻贊同的，既不會一直有太大的 loading，進行一些有趣的活動，又能有機會更深入從其他文獻去探討歷史。

林信宏：（針對這門課願意花的準備時間）1 小時。就算準備份量不重，自己也未必能吸收，要是無法吸收，上討論課更痛苦。

第一部分（因時間有限，只問了一個問題）

- 1、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

何虹臻：不用每次都有討論課，不要為討論而討論。看電影那次可以討論看電影的內容，但有時候就會覺得為討論而討論。有時候助教給我們小組討論五分鐘，我們不知道要講什麼，可能討論個一分鐘就在那發呆。（如果歷史性更高，但必須每次花一兩個小時準備，會覺得比較好嗎？）不會，一定會有有人有讀有人沒讀，那沒讀的人就會更不知道在幹嘛，只有有讀的人參與。助教很樂觀，大家不理他的時候他還能撐起來，不會乾在那裡。助教也會引導我們想問題，讓我們往沒想到的方式去想，討論課有因此變得比較熱烈。

顏臣章：助教的用意是好的，但可能有時候題目設計得沒有很好，像題目太大。教改那次我覺得還好，上次更怪，助教要我們想一個政策和政策的作為，和這個政策的理想是什麼；要先跟大家說我們要作什麼，然後要別人推想我們的理想。大家講出來的東西很空泛，不太曉得大家在幹嘛。（也同意第一次討論巨變還不錯）之後就有點乏善。（各組討論的時候，有覺得獲得新的看法嗎？）有。討論課的好壞，可能決定在議題好不好發揮，像有一次討論對國家政策和學校政策的看法，大家都丟出很大的東西，也不知道在幹嘛。討論後也就結束了，也沒有什麼結果，題目太大了。對題目沒感覺就沒辦法討論。大家如果對題目沒興趣，可能就敷衍著回答，也會聽出其實大家對問題沒什麼興趣。（如果歷史性會更高，但必須每次花一兩個小時準備，會覺得比較

好嗎?) 不好吧，會太重。

廖軒慈：像第一次討論巨變那次還不錯。之後與課程相關性不大，感覺像各走各的。可以和不同系級的人討論，可以聽到不同的想法。(各組討論的時候，有覺得獲得新的看法嗎?) 有，像期中報告前各組先報告，大家會提供意見，就可以依據大家的意見修改報告，那次我覺得討論得還不錯。(如果歷史性更高，但必須每次花一兩個小時準備，會覺得比較好嗎?) 我覺得不會，有些人必修課就很重，這是通識課，可能就沒辦法花時間讀。(如果每次討論課前要寫半頁 A4 的讀書心得?) 我會不想選這門課，評價就會寫”不推”。

第一部分（因時間有限，只問了一個問題）

1、這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你學的東西嗎？哪個層面吸引你？

王立為(大三)：討論課進行得還不錯，互動的不錯。像討論教改那次，每個組的主題不同。(討論課需要準備的次數多嗎?)剛開始比較多，後面是要把自己發言的內容記錄下來。負擔不會很重。討論課前要先了解一下這個主題，想想自己角色的立場要講什麼。討論課有準備和沒準備效果會差很多。助教會幫我們整理修飾我們的發言，都會講得很好，就不會想說我剛在講什麼沒人聽懂。我以前修過很大班的討論課，超過百人的討論，幾乎沒有發言的機會，大家只要坐在那邊做自己的事，一堂課就過去了。(有遇到難發揮的主題嗎?)還好，因為都會有個立場，助教也會引導我們。有時候一個人發言完，助教會問說有沒有人要針對他們意見發言，有人發言後，最後還是會回到討論的架構。(有可以改進的地方嗎?)我覺得都很 OK 耶。

張嘉珍(大四)：助教在從小組轉換成各組討論的時候，會先分配好誰發言。小組中的成員互相分工，助教會分配哪些人做什麼事，哪些人要發言。像教改那次角色扮演，兩個人扮政治家，兩個人扮教育家，兩個人扮演一般民眾。要互相說服。每組的主題不同，那次大家有先準備，就比較容易討論起來。各組分享時，可以聽到別人的意見，會有自己沒想到的地方。之前上的討論課都沒有主題，就大家來講講話，但這次的討論課每次都有一個明確的議題，必須要很投入的發言。但這樣的討論課要讓大家知道佔的分數比重，才會覺得自己的付出有收獲。助教有讓我們每個人都有發言的機會，每個人也

都能為自己爭取發言機會。助教在學期末會多讓少發言的人發言。之前上過希伯來文的通識，那次討論課也有主題，但我覺得真的要看助教耶，助教會不會帶差很多。助教很會整理同學的發言，會把同學的發言拉回討論主題。(有可以改進的地方嗎?)我覺得啦!我想可能有些同學會覺得比要有壓力，因為可能不太想發言，如果沒有想法硬是要你講，會很困擾，等於是把你暴露在一個讓大家都知道你很差勁的狀態下。

李宜勵(沒來)

### 第一部分

#### 1、 到目前為止，分享你覺得最有收穫的一次討論課。

何冠樟(地質四)：在講周朝、戰國時期的時候。助教會寄給大家閱讀資料，像國史大綱，先分組進行討論，約 5~10 分鐘，助教再問大家的意見。平均材料有兩到三份。我是第一次參與這種討論課，因為本身不是學文史出身，教材方面補足我歷史方面的知識。我們有討論很多，像血緣和政治的關係、家天下之類的。

林彥廷(化工二)：上一次助教進行的討論方式比較不一樣，要我們扮演漢代不同的角色，每個角色要想辦法獲取最大的利益，角色的時空背景也有不同，漢武帝前和漢武帝後有制度上的差異，正好在此之前我們讀過漢朝各種制度，就可以再結合老師上課的內容，在角色扮演中呼應，雖然主要是好玩，能應用的地方會想到，但不多。像我們扮演貴族，要和皇帝打好關係，又要控制底下的農民。然後時空背景從豐收改成大旱災，要因應不同情況作出應變。很有趣。

路立安(心理四)：討論周朝的封建制度，和後來漢代的郡縣制度。討論兩個制度的優缺點，和封建如何形成又如何崩潰，又要我們看現在制度的優缺點，可以作一個古今對比、進行對現實的反思。蠻有趣的。

楊筱南(機械四)：通常印象深刻的都是比較不一樣的進行方式，像是第一堂課拿肯德基、麥當勞，問我們以後的人看到會有什麼想法。但如果題材好

討論，同學的發言也會讓人印象深刻，但現在想不起來。

秦僑莉(植微四)：上一次蠻有趣的，助教讓我們讀漢代社會各階層會面臨的問題(讀國史大綱)，用角色扮演，會把自己放進裡面，讓我們體會不同階層的人如何攏絡他人，達成自己的利益。

楊婷婷(機械二)：也是上次，能從漢代人的角度看事情，有真的思考到的感覺。

## 2、到目前為止，你較不滿意的一次討論課內容。

何冠樟：時間上的分配有時候有點趕。小組內討論五分鐘，還沒討論出確定的方向或想法就要發表意見，意見就有點零散瑣碎，但大家還是能互相理解，找出一個方向，助教也會講他的想法。但是某組在發表意見的時間比較久，因為時間關係不得被打斷，助教也會因為時間不夠把自己打斷，這種情況蠻常發生的。目前來說只有一堂課的時間，議題沒辦法發揮得盡善盡美。

林彥廷：助教有做過一次分組報告的示範，但助教講得不是很流暢，助教的表達能力也不是很卓越。助教舉的例子是阮籍，好像有呈現出一些東西，但又好像沒有呈現得很清楚，示範得不是很成功。時間往往只夠一組講，沒什麼時間讓下一組講，常常助教回應完就進行下一個問題，其他組就沒有機會發言。助教問說有沒有其他意見，就算不太同意也懶的反駁。所以也可能一堂課一組都沒機會講話。有些組表達不得要領，助教可能就讓這個問題過去。助教也不會直接打他臉，可能助教就講自己的想法，所以也不知道助教對那組的意見的想法是什麼，每次討論課也不一定每個人都有讀。

路立安：開學的前幾堂課，投影片總是有些問題，影響上課進度。剛開學分組也都比較混亂，就比較沒有內容，收穫比較少。剛開始人也不固定，之後有比較好。通常一組回答一題。助教會質疑發言的人，也有把質疑問其他組，但如果其他組沒有想法就會乾在那邊，助教就只好講他的結論。

楊筱南：助教有些問的問題是重點整理性質，比較好討論，但問比較大的問題，可能不知道從何討論。各組發表意見時，每組可能又固定派那幾個。從小組到大組討論的轉換的過程，比較混亂。位子坐得很奇怪，各組隔很遠，A組在發表意見時，B組可能根本聽不到。一開始助教想要讓每組都講，但後來時間不夠，一題只有一組講。助教信中給的問題，和我們討論課上進行的問題，有時候好像又不一樣。大家對助教的問題可能也沒作準備。

秦僑莉：有時候一個問題大家都很有想法，但時間有限，沒有辦法大家都表達想法。有時候大家對一個問題又沒想法，又會乾在那邊。比較尷尬的時候是，大家很踴躍，助教不知道該怎麼辦。可能有一兩個人觀點強烈，滔滔不絕講很久，就可能一整堂課都聽他一個人講。問題大的時候會不知從何討論，會努力想，或請助教給提示。

楊婷婷：大部分用 PPT 的形式，作一些問題，讓大家發表意見，這樣比較難達成大家都有在討論，有時候討論不起，不知道怎麼思考。

3、這門課的討論課與你的期待有何不同？有學到你想學的東西嗎？哪個層面吸引你？

何冠樟：知識增加是一個要點，思辨上也多少有所增加。但常常做思辨時覺得材料有所不足，有所侷限，但還是可以思維。助教不會直接講說你這樣是



錯的，因為有些議題本身就很主觀。這種方式在時間不夠下是好的。討論課對自己掌握材料增進的情況，每次不一定，要看討論的情況。像討論周朝那次，討論的過程讓我覺得有所得。

林彥廷：如果真的有讀，對歷史的興趣會增加，因為錢穆的東西蠻好讀的。

楊筱南：整理閱讀材料的重點比較容易，如果要得到深刻的見解比較難。助教安排是先有小組討論再大家一起討論，很不錯。但也要看各組情形，我們這組比較熟絡，其他組可能就還好。當思考有被增進的感覺的時候，就是有很多問題想問，但因為時間不夠，沒辦法問。如果討論的是抓重點的部分，就不會有增進思維的感覺。所以對思維的促進好像還好，這方面的印象不深刻。實際情況比我預期的差一點。主要問題在時間，我們光過去普通教室就已經四點半，去頭去尾可能只剩不到四十分鐘。而且位子很凌亂，和別組又距離很遠，但如果要排位子，又要花掉時間。

秦僑莉：助教很用心在提供題材，會提醒我們要想什麼問題。

楊婷婷：實際上課的感覺是有多知道一些事，但有時候聽到別人的想法，自己沒想過，就會有多打開一扇窗的感覺。

4、如果討論課還有改進的空間，你認為可以如何著手？助教的問題、討論的主題和內容、同學的參與，或討論的進行方式？

何冠樟：助教都是禮拜五發材料，但六、日可能也有其他事情，所以雖然讀，但可能也有些疏漏，就可以利用討論課復習。但因為討論課時間有限，溝通也不一定順暢。（問：如果每次討論課都要寫一章 A4 作業，會比較好嗎？）

如果要討論課前先寫對問題的想法，我是沒問題。

林彥廷：(問：如果改成只問一個問題，針對該問題不斷交鋒討論，會比較好嗎?)這樣的方式一定要議題能引起大家的興趣，不然可能一組回答完大家就覺得喔那就這樣，也沒有太多想法，所以準備比較多題目沒關係。(問：如果每次討論課都要寫一章 A4 作業，會比較好嗎?)如果要先寫下對题目的想法，負擔會加重，我會懶的轉到一般班，但可能會跟別人借來看，就寫一寫交出去，有作業就一定會有抄作業的人。

路立安：我是覺得人數可以再少一點，討論才可以更深入一點。我也覺得可以把讀物提前給我們，也給我們幾個問題，我是覺得可以要我們在紙本上把問題做完再交給他。這樣每個人對問題都有思考過，講出來會比較好，助教也可以看到我們的想法，也可以回饋我們的想法，討論進度可以加快加深。

楊筱南：題材不夠延續，一個題材沒討論完，下次就換別的了，有時候在討論區看到別組的發言可能更深刻。如果能延續下去繼續討論可能會比較好。大家準備的情況，如果有一個機制能讓大家準備得更充分會比較好。(問：如果每次討論課都要寫一章 A4 作業，會比較好嗎?)如果是到討論區留言的話，可以先看過彼此的想法，會比較好。

秦僑莉：助教也會用一些問題引導，但時間有限，通常一兩題就時間不夠，一個問題要很認真思辨要花很多時間，時間不夠，通常大家思辨到一半就斷掉了，要換下一個題目。所以是有在思考，但還沒想到完備就沒了。(問：如果改成只問一個問題，針對該問題不斷交鋒討論，會比較好嗎?)可能也不會，要很多問題才能把事情想得完備，但就是時間不夠。人太多是一個麻煩

的問題，就會時間不夠。討論課上因為人很多，就會很混亂。混亂是說，助教的問題我們不知道怎麼回答，或是人很多，發表的意見都是不同方向，就會不知道答案是什麼，常沒有一個結論。(問：因為常常一個問題只有一組回答，如果是作為不用發言的那一組，會不會覺得沒有參與感?)如果我們小組內有在討論，就不會沒有參與感。但如果助教要別組發言，自己組內有沒有想法，就真的會沒有參與感。

楊婷婷：有的問題不太需要思考，抓重點就好，一組回答完就差不多了。這種問題對思維沒有什麼幫助，但一開始這樣的問題請三組都回答。一個題材有時候不用花這麼多時間，像是討論封建那次拖得有點長。(問：如果每次討論課都要寫一章 A4 作業，會比較好嗎?)好像太多了。規定到討論區留言會比較好，可以確保大家都看過，像我們這組常常大家都好像沒看過，就討論不起來，不知道要講什麼，很乾。(問：因為常常一個問題只有一組回答，如果是作為不用發言的那一組，會不會覺得沒有參與感?)我們這組常都討論不起來，如果不需要發言，就常會想說還好不用發言。

## 第二部分

### 1、 為什麼選擇加入讀書班？

何冠樟：我是覺得既然要學就要學好，學越多越好。我第一次在別的班，老師說有讀書班我就來了這個班。

林彥廷：我是當初走進這個班，後來就覺得如果現在放棄就輸了。

路立安：我一開始覺得正課這麼精采，那進階班的討論課一定更精彩，以為討論課的助教應該也很精彩。

楊筱南：覺得機會難得。高中(北一)老師就有讓我們閱讀文章，討論老師給我們的問題，就希望能再有這樣的學習經歷。也想說會選這個班的同學都是比較認真，應該也能從同學身上學到東西。

秦僑莉：想要多讀一點，因為我沒有很懂歷史，想說透過討論可以多知道老師在講什麼。

楊婷婷：教授說一般班是對歷史沒興趣，抱著來上課的心態，而且我覺得自己的歷史知識有比別人多一點。

## 2、認為研讀份量如何？

何冠樟：材料禮拜五發，如果六、日又事情多就會覺得重。像是作報告，大家約假日出來討論，我只好配合。提前發的話我行程安排會比較彈性。所以時間夠的話，份量我覺得 OK。花的時間我沒有特別記，就一路看到完。至少也要個一兩個小時吧，有時也有到三個小時。有時候，好像一兩次，是簡體字，閱讀就會比較慢，看比較久，題材也沒很吸引我。

林彥廷：前一兩次真的很多，如果是三分不同的東西，就有點重。我寧願一本書讀三個章節，而不要有三本書同一個主題的材料。大概都花一小時讀，不管怎樣都是花一小時，因為工學院大二比較重，就不會花比較多時間。

路立安：我覺得還好，差不多。國史大綱也比較好讀，講得很合情合理，很通順，就念比較快，可能一小時。看別的文章，像管東貴，就花比較多時間。我心理系課超重，因為我是轉系，必修課都壓在一起。

楊筱南：還蠻剛好的，選讀內容有時候會耐心不夠，作者對一個觀點常會重複很多次，會想說他講的是真的嗎。我大概花一兩個小時，(問：這樣很快耶)就是看過去呀，不是看很細。

秦僑莉：一開始蠻多的，後來就比較人性化。通常花一個早上讀，通常三、四個小時。

楊婷婷：看材料蠻享受的，一邊吃早餐一邊看就看完了。覺得錢穆好厲害唷。我大概花一兩個小時。我是看蠻細的，國史大綱的小字也會看，有時候內容比較晦澀，會想一下，但還是不懂，就跳過去。

### 3、這樣的討論課，你認為會比較有收穫嗎？為什麼？

何冠樟：我沒去過別的班，難以比較。但我覺得討論課背景知識是必要的，要討論歷史的話，要有基礎才能作發展，不然大家各講各的，自由發揮可能會很混亂。有念過東西討論起來不會天馬行空。

林彥廷：看完材料之後，討論素質應該會比較高，別班沒看過可能討論起來不會那麼有質感，我們一定會學到比較多東西。

路立安：老師說天下沒有沒收穫的課，只有沒收穫的人。我以前上過很多不用準備的討論課，就是講出自己原本就知道的東西，沒什麼了不起，主要是要去聽別人的意見，可是別人的意見也未必有啟發性。我覺得選讀的文章很重要，而助教如何把文章演繹出來更重要。看我們怎樣把材料用出來。

秦僑莉：助教給的材料的作者，可以看出作者思辨力很強，就會讓我多想他為什麼會看出這些，我要怎樣才看得出這些，而不是像以前一樣。作者本身就是很強大的人，讀材料就很有收獲。跟小組討論就會有參與感，但小組討論時間蠻少的。討論課要盡如人意很難，有些人很投入，有些人就過去就好了。像我認為能好好討論，就算討論很久也沒關係，但有些人就會想說怎麼不趕快下課。討論課要準備才會言之有物。討論課在事前準備對我自己的幫助比較大，但課程進行中就還好，在課上能學到東西就比較少，因為人很多。